

Актуальные проблемы уголовного процесса

Содержание

Введение

1. Проблемы правового статуса следователя и руководителя следственного органа
2. Проблемы, связанные с деятельностью мирового судьи в уголовном процессе России

Список использованной литературы

Введение

До 2007 года, согласно ст.38 УПК РФ руководитель следственного органа мог отменять любые решения следователя и давать письменные указания, обязательные к исполнению.

В 2007 году ст. 38 уже не содержит особенности не выполнения указаний, эту формулировку попытались записать в ст. 39, но она продержалась до декабрьских изменений. 5 первых позиций сохранились для следователя.

В 2007 году допустили, что руководитель следственного органа ответственен за работу следователя, но ему не дали полномочий возбуждения уголовного дела. В 2008 году это исправили, а именно добавили к полномочиям руководителя следственного органа возбуждение уголовного дела и проведение предварительного следствия в полном объеме (ч.2 ст.39 УПК РФ). Раньше руководитель следственного органа мог знакомиться с материалами, но не на стадии проверки. С декабря вошли в силу изменения, согласно которым к п.3 ч.1 ст. 39 добавили такие полномочия, как личное рассмотрение сообщений о преступлении и участие в их проверке.

1. Проблемы правового статуса следователя и руководителя следственного органа

В 2007 году не были прописаны сроки, в которые руководитель следственного органа должен реагировать на обращение прокурора. Теперь, согласно изменениям в ч.4 ст.39, рассматривает в срок не позднее 5 суток требования прокурора об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя и устранении иных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия.

Значительные изменения претерпела часть 3 ст. 153. До 2008 года в ней лишь указывалось, что соединение уголовных дел, производится на основании постановления руководителя следственного органа. Теперь же происходит разграничение полномочий и обязанностей таким образом: соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании

постановления руководителя следственного органа; соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя - на основании постановления прокурора. К тому же, решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со ст.ст. 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. В случае, если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, указанное решение принимает прокурор.

Из этого можно сделать вывод, что в данном случае руководитель следственного органа является, так скажем, «хозяином» только для следователя, ведь решение о соединении уголовных дел дознавателя теперь принимает прокурор.

С 2008 года восстановление уголовных дел производится по постановлению руководителя следственного органа (ч.1 ст.158.1), не прокурора, что значительно упрощает данную процедуру. Кроме восстановления уголовных дел роль руководителя следственного органа усилена еще и тем, что он утверждает обвинительные заключения, которые готовит следователь. В ч.6 ст. 220 УПК РФ теперь указано, что руководитель следственного органа дает согласие обвинительному заключению, до того, как направить его прокурору.

У руководителя следственного органа несколько следователей могут участвовать в производстве предварительного следствия, проще руководителю следственного органа быть в процессе одному. Это учли в 2008 году. Т.о., следователь может быть освобожден от участия (ч.2 ст.39).

Полномочия у руководителя следственного органа и следователя есть и в стадии возобновления дела в виду вновь открывшихся обстоятельств (гл.49 УПК РФ). Но, в действительности, практики по данной стадии очень мало.

Руководитель следственного органа по делам частного обвинения может возбуждать дела (когда жертва не может осуществить защиту) (ч.4 ст. 147). Следователь и руководитель следственного органа, вправе осуществлять дознание(ст.151). Однако, несовершенное законодательство способствует отсутствию единства руководителя следственного органа и следователя. Следует освободить следователя от дознания. Существуют идеи создания единого следственного органа - Федеральной службы расследований (ФСР), в которой предполагается объединить следственные подразделения всех силовых ведомств - МВД, ФСБ, следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Но далеко не все поддерживают это новшество. Так, председатель следственного комитета при прокуратуре Александр Бастрыкин считает, что это "нецелесообразно", "затратно" и "малоэффективно". Поддерживает его и начальник следственного комитета при МВД генерал-майор Алексей Аничин, подчеркивающий, что появление ФСР может привести к распылению ответственности. В Госнаркоконтроле назвали этот шаг "контрпродуктивным". Практически единственным сторонником новой структуры остается генпрокурор Юрий Чайка. "Я был и остаюсь сторонником создания Единого следственного комитета", - заявил он, выступая 28 марта 2008 года в Совете Федерации.

А пока, идет пробация Следственного комитета при прокуратуре РФ. Со временем, если создание данной структуры оправдает себя, возможно, что следственный комитет выйдет из под «прокурорского крыла».

Опыт других стран является причиной, по которой данный орган оставлен при прокуратуре, а не выделен в самостоятельный орган сразу. Так в Казахстане, где подобная попытка в 1995-1997 гг., привела к созданию практически неуправляемого "монстра". Надзирающие функции прокуратуры стали заметно "буксовать". Борьба с волокитой и откровенным беспределом следственного аппарата было бесполезно, поскольку исчезли реальные рычаги влияния. Более того, начался откровенный передел сфер влияния правоохранительных органов. Поэтому прокуратуре были возвращены часть следственных полномочий.

В структуре Следственного комитета заложен механизм существования референтов - наблюдающих прокуроров, которые обладают более широкими специальными знаниями, ездят в регионы, дают рекомендации руководителям следственных органов.

Федеральным законом от 02.12.2008. № 226-ФЗ в ст. 5 УПК РФ было включено новое понятие - следователь-криминалист. Это должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ). Очевидно, что таким нововведением законодатель хотел подчеркнуть значение использования специальных криминалистических знаний в уголовном судопроизводстве. Очевидно, следователь-криминалист по замыслу авторов проекта должен обеспечивать эффективное применение криминалистических средств и научных рекомендаций по расследованию преступлений. И здесь можно увидеть аналогию с должностями прокуроров-криминалистов, которые предусмотрены ч. 5 ст. 20.1 ФЗ «О прокуратуре РФ», п. 6 Положения о Следственном комитете при прокуратуре РФ, утверждённого Указом Президента РФ от 01.08.2007. № 1004. Деятельность прокуроров-криминалистов призвана обеспечить внедрение в практику расследования и раскрытия преступлений современных возможностей криминалистики и судебной экспертизы, научных рекомендаций, передового опыта, повышение профессионального уровня прокурорско-следственных кадров. Причём на прокуроров-криминалистов в ряде случаев возложено также проведение расследования в полном объёме см. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 27.01.1997. № 4 «Об улучшении организации работы прокуроров-криминалистов» и Положение о прокурорах-криминалистах в органах прокуратуры РФ, утв. Генеральной прокуратурой РФ 23.01.1997. По сути, прокурор-криминалист - это тот же следователь, только обладающий передовыми знаниями в области применения криминалистической техники и современными методиками расследования преступлений. Тогда не ясно, зачем законодатель ввёл ещё одно понятие - «следователь-криминалист». Кроме того, криминалист - это специалист, и выходит,

что в лице следователя-криминалиста совмещаются две функции - обвинения и содействия правосудию. При этом нужно учесть, что согласно ст. 61 УПК РФ следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он участвовал в качестве специалиста по данному уголовному делу. Учитывая изложенное, следует признать, что законодатель в очередной раз проявил поспешность.

Включение законодателем в УПК РФ понятия «следователь-криминалист» считаем неоправданным. Во-первых, данное понятие не употребляется в УПК РФ нигде, кроме статьи 5. Во-вторых, определение понятия без установления конкретных полномочий представляется юридически неверным. Кроме того, не ясна мысль законодателя о совмещении функций двух участников уголовного судопроизводства - следователя и специалиста в одном лице. Такое изменение

2. Проблемы, связанные с деятельностью мирового судьи в уголовном процессе России

Из-за отсутствия целостной теоретической концепции организации и деятельности мировых судей действующее законодательство не в полной мере способствует реализации потенциальных возможностей мировой юстиции по скорому и беспристрастному рассмотрению дел. Законодательно не закреплены критерии и единый механизм установления границ судебного участка. С учетом опыта деятельности мировых судей требует корректировки и подсудность дел мировым судьям. Организационное обеспечение деятельности мировых судей также нуждается в скорейшем усовершенствовании, в более четкой законодательной регламентации, устранении имеющихся пробелов и противоречий.

Мировой судья при поступлении к нему заявления потерпевшего о привлечении лица к уголовной ответственности по уголовному делу частного обвинения может отказать потерпевшему в принятии заявления только в одном случае - если лицо подало жалобу с нарушением требований, изложенных в ч. 5 ст. 318 УПК РФ, заявление возвращалось лицу, его подавшему, для устранения недостатков. Однако, как показывает практика рассмотрения уголовных дел частного обвинения мировым судьей, круг оснований для отказа в принятии заявления частного обвинения должен быть расширен.

Например, несмотря на то, что из текста самого заявления может усматриваться отсутствие в действиях виновного состава преступления, но заявление подано «по форме» мировой судья не имеет права отказать в принятии заявления к своему производству

Рассмотрение в суде подобных заявлений, установленное законодателем, кроме временных затрат для самого судьи и участников процесса влечет изначально необоснованное привлечение лица, указанного в заявлении в качестве обвиняемого, к ответственности. Кроме того, к данному лицу в связи с его статусом подсудимого в процессе могут быть применены меры процессуального принуждения - применение меры пресечения, принудительный привод в случае неявки в судебное заседание. По нашему мнению, это может негативно повлиять на психику подсудимого, на

отношение к нему в рабочем коллективе.

Отсутствие в действиях обвиняемого состава преступления, бывает видно изначально при поступлении заявления потерпевшего. Тем не менее, судья не имеет права отказать в приеме заявления, поскольку это не предусмотрено УПК РФ. Проводятся длительные процедуры, необходимые для рассмотрения дела по существу, лицу, указанному в заявлении, устанавливается статус подсудимого, что не может не повлечь причинения ему существенных неудобств.

Очевидно, что ограничение круга оснований для отказа в принятии заявления частного обвинения связано со стремлением законодателя защитить права потерпевшего, устранить случаи необоснованного отказа в принятии заявлений частного обвинения. Однако сужение круга оснований для отказа в принятии заявлений частного обвинения нарушает права обвиняемого и может носить абсурдный характер.

УПК РФ не разрешает и еще один важный вопрос, периодически возникающий при рассмотрении уголовных дел частного обвинения мировым судьей. Так, при рассмотрении дела может быть установлено, что мировым судьей принято к производству уголовное дело, для которого УПК РФ предусматривает иной порядок его возбуждения. При рассмотрении дела мировым судьей может быть выяснено, что потерпевшему причинен более тяжкий вред, чем необходимо для рассмотрения уголовного дела в порядке частного обвинения. Либо при рассмотрении дела может быть выяснено, что в производстве следственных органов имеется аналогичное уголовное дело, либо обвиняемый имеет особый статус, в силу которого для него предусмотрен иной порядок возбуждения уголовных дел. Фактически все эти ситуации объединяет один общий признак, они приняты к производству в нарушение УПК РФ, однако мировому судье при принятии заявления об этом не было известно.

УПК РФ не содержит положений, которые бы позволяли найти выход из этой ситуации. При обсуждении подобных ситуаций предлагалось несколько вариантов. В апелляционном порядке отменить постановление мирового судьи о принятии заявления частного обвинения к своему производству. Однако инициировать отмену могут только стороны процесса, а не сам судья. Сторонам это не всегда бывает выгодно. Так, при рассмотрении уголовного дела по обвинению члена избирательной комиссии в нанесении побоев ему был бы выгоден порядок рассмотрения дела мировым судьей как уголовного дела частного обвинения, поскольку возможно прекращение дела без уведомления соответствующей избирательной комиссии, а потерпевшую такой порядок устраивал как способный быстрее компенсировать нанесенный ей вред.

Рассмотрение дела по существу и вынесение решения в данной ситуации невозможно, так как при поступлении жалоб любой из сторон решение заведомо будет отменено как вынесенное с существенным нарушением УПК РФ.

В этой связи с положительной стороны можно отметить внесение изменений в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации", согласно которым с 1 января 2007 г. судебные участки создаются из расчета численности населения на

одном участке от 15 до 23 тысяч человек. Однако и это не решило проблемы. В Санкт-Петербурге у отдельных мировых судей годовая нагрузка в 2007 г. превысила 5000 дел различных категорий.

Что же касается Кировской области, то в 2008 году основная масса уголовных, гражданских и административных дел, как и в прошлые годы, была рассмотрена мировыми судьями. За прошедший год окончено производством 5750 уголовных и 152648 гражданских дел. В 2007 году было окончено в целом 122757 уголовных и гражданских дел. Соответственно, нагрузка на мировых судей за 2008 год возросла на 23,7% Еженедельник "Вятский наблюдатель" от 25 февраля 2009 г.

Дальнейшее решение по выходу из сложившейся ситуации видится в разделении функций. В системе общей юрисдикции надо создавать специализированные структуры - суды, коллегии и даже выделять отдельных судей. Нужны ювенальная юстиция, патентный суд, система административного судопроизводства. К судебным коллегиям по уголовным и гражданским делам необходимо прибавить судебные коллегии по семейным делам, по трудовым делам, по делам несовершеннолетних, которые впоследствии могут развиваться в обособленные виды судебной юрисдикции. Нагрузку на судей можно уменьшать за счет использования упрощенных форм, примирительных процедур, внесудебного и досудебного разбирательства, альтернативных способов урегулирования споров. При этом нельзя не отметить, что законопроект, предлагающий создать в России ювенальные суды, который внесла группа депутатов еще в самом начале работы Государственной Думы третьего созыва - в декабре 2000 года, до сих пор так и не увидел свет.

статус правовой следователь судья

Список использованной литературы

Нормативные акты и официальные документы:

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации: федер. закон РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (без редакции, в ред. от 11.06.2008 г. и 18.07.2009 г)
2. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 02.12.2008 N 226-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.11.2008)
3. Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" от 17.12.1998 N 188-ФЗ (ред. от 11.03.2006) (принят ГД ФС РФ 11.11.1998)
4. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 17.07.2009)

Периодические издания:

1. Еженедельник "Вятский наблюдатель" от 25 февраля 2009 г....