

ВВЕДЕНИЕ

Уголовный процесс - это осуществляемая в установленном порядке, деятельность органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений, изобличению лиц виновных в их совершении, и применении к ним мер уголовного наказания или иного воздействия. Существует множество различных порядков производства по уголовным делам. Среди тысяч особенностей и деталей выявить существенные черты уголовного процесса позволяет его типология. Типология - метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их последующая группировка с помощью обобщенной модели или типа. Типология имеет важнейшее познавательное, методологическое и практическое значение, позволяя выявлять признаки еще неизвестных объектов. Типология составляет научную основу реформы уголовно-процессуального права, поскольку ее целью служит преобразование типа процесса.

Вместе с тем общепринятая типология судопроизводства в уголовно-процессуальной науке пока еще не разработана, а в юридической литературе отсутствует единая терминология о типах, формах и видах уголовного процесса.

Если учесть, что типология представляет собой классификацию объектов по существенным признакам, то достаточно очевиден вывод о наличии нескольких оснований для типологии уголовного судопроизводства. Обобщая различные позиции о типах, формах и видах уголовного процесса можно констатировать существование трех основных подходов к типологии уголовного судопроизводства: идеального, морфологического (национального) и исторического.

Но главное состоит в том, что они не составляют единой системы, и в этих условиях крайне затруднительно выявление внутренних и внешних связей различных типологических единиц - типов и видов процесса, выяснение степени общности понятий и их иерархической подчиненности.

Каждая из типологических единиц существует не сама по себе, а именно во взаимосвязях - генетических либо принадлежности с другими единицами, и только в контексте такой взаимосвязи можно наиболее полно описать ее подлинную сущность: действительные цели, позволяющие единице адаптироваться к своему социальному окружению; движущие силы, обеспечивающие целеполагание; содержание и взаимоотношение ролевых статусов (процессуальных функций субъектов), за счет чего поддерживается внутренняя координация частей и внутреннее единство; характер соотношения прав и обязанностей, посредством которого обеспечивается состояние равновесия. Вне системного подхода невозможно установить пригодность той или иной разновидности судопроизводства к конкретным условиям более общей социальной системы, а значит, правильно

оценивать и прогнозировать развитие процессуальных форм.

Во взаимосвязи с историческими условиями становления и развития уголовного процесса принято различать следующие его типы: рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический. Понятно, что смена экономических формаций объективно происходит эволюционным либо революционным путем, и в том, и в другом случаях определенный исторически значимый этап между старой и новой формациями характеризуется как переходный период, в пределах которого претерпевает те или иные изменения система и структура национального права. Это означает, что в уголовном процессе различаются также так называемые переходные исторические типы. В качестве иллюстрации может выступать современный уголовный процесс Республики Казахстан. Он в определенной мере сохраняет черты социалистического права, ориентированного на капиталистические отношения. Вместе с тем, формирование уголовного процесса Казахстана требует проведения определенного отбора наиболее жизнеспособных институтов и их сохранения в новых исторических условиях, приспособления традиционных институтов к измененным запросам теории и практики правоприменения. Эти и иные сопутствующие процессы призваны нивелировать контрасты, объективно возникающие в эпоху социальных перемен [1].

Со второй половины XX века, и особенно, в последние два или три десятилетия, в мире чрезвычайно остро стал вопрос о реформировании уголовной юстиции, которая во многом перестала удовлетворять требованиям общества, перешагнувшего некий исторический рубеж, который многие называют переходом к новому - постиндустриальному, или информационному - типу цивилизации. В связи с этим в целом ряде стран: во Франции, Великобритании, Германии, Италии, Испании, Финляндии, России, а также и в Украине - идут интенсивные поиски как на теоретическом, так и практическом уровнях, моделей уголовного судопроизводства, адекватных изменившимся условиям. При этом общим для всех этих стран является стремление усилить в области уголовной юстиции защиту основных прав и свобод человека, однако пути к этому нередко видятся по-разному, в зависимости от специфики представлений правоведов, политиков и законодателей той или иной страны о ее конкретных потребностях. Решить проблему реформирования уголовного судопроизводства призвана типология, облегчающая выявление системных связей процессуальных типов и форм по различным критериям и с учетом как социологических, так и исторических реалий. Можно сказать, что типология процесса есть обобщенное отражение логики судебных преобразований, позволяющее сделать их прогноз на будущее. Это делает исследование исторических форм уголовного процесса особенно актуальным.

Для изучения данной темы были использованы работы следующих авторов: И. Ф. Демидова, Ю. В. Мещерякова, И. Л. Петрухина, А. В. Смирнова, И. Я. Фойницкого и др. Целью курсовой работы является раскрытие типологии, охватывающей основные разновидности уголовного процесса, выявляющей их существенные взаимосвязи, характер зависимости от социальных факторов и позволяющей на этой основе установить тенденции развития процессуальных типов и форм, а также

прогнозировать их дальнейшие изменения.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

1. Выделить критерии типологизации уголовного процесса.
2. Изучить подходы к типологии уголовного процесса, их существенные признаки, условия возникновения и генетические взаимосвязи.
3. Дать характеристику основным историческим формам (типам) и видам уголовного процесса.

Объект исследования - типология уголовного процесса.

Предмет исследования - исторические типы, формы, виды уголовного процесса.

Для написания данной курсовой работы были использованы диалектический и общенаучный методы исследования.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

1. Типология уголовного судопроизводства в современной науке

1.1 Идеальная типология уголовного процесса

Типология значима для науки, она является своеобразным единством общего и частного. Она реконструирует исследуемое множество объектов, объединяя их с помощью методов. Типология, опираясь на сходства и различия исследуемых объектов, добивается их идентификации, а в своей форме отображает внутреннее строение системы, выявляет ее закономерности, предсказывает возможность существования неизвестных до того объектов. Ни одна настоящая наука не обходится без типологии. Юриспруденция по своей природе привержена систематизации, кодификации. Однако систематизация и интерпретация правового материала в целях практического использования, по-видимому, слишком часто отодвигала на второй план теоретическую типологию, которая в юридической науке должна осознаваться как методологическое средство познания сущности объекта и построения его системной теории. Типология представляет собой классификацию объектов по существенным признакам[3]. Поскольку в понятие уголовного процесса включается ряд признаков, постольку возможно построение нескольких типологий. При этом каждая из них будет иметь научное значение и, разумеется, право на существование.

В процессуальной науке применяются три основных подхода к типологии процесса по трем различным основаниям: идеальный, морфологический (или национальный) и исторический. Рассмотрим подробнее каждый из них.

Основанием идеальной типологии является наличие или отсутствие спора равноправных сторон перед независимым судом. Если такой спор имеется, то процесс принадлежит к состязательному типу, а если спора нет - то к розыскному. Если спор сторон присутствует лишь на некоторых этапах процесса или в его отдельных институтах, то тип судопроизводства является смешанным. В идеальной типологии выделяются два типа процесса: состязательный и розыскной. Это идеальные типы уголовного процесса. Идеальные в том значении, что они противостоят реальным, конкретным уголовно-процессуальным системам и в чистом виде нигде не встречаются.

Идеальная типология реализована в немецкой концепции процесса как «юридического отношения» и представлена еще Н. Н. Розиным. Результатом идеального подхода явилось понятие исторической формы уголовного судопроизводства, сформулированное советскими учеными. Оно определялось как организация построение уголовного процесса, определяющая источник развития этого процесса и положение его участников[2]. Основанием данной типологии служит наличие или отсутствие спора равноправных сторон перед независимым судом. Если такой спор имеется, то процесс принадлежит к состязательному типу, если спора нет - то к розыскному. Если спор сторон присутствует лишь на некоторых этапах процесса или в его отдельных институтах, то тип судопроизводства является смешанным. В результате идеальной типологии обычно выделяются три типа процесса: состязательный, розыскной и смешанный.

Это идеальные типы уголовного процесса. Идеальные в том понимании, что в чистом виде они нигде не встречаются. Идеальный тип предстает «логической фикцией, нигде не воплощенной в чистом виде Следовательно, результат любой классификации будет абстрактной моделью. В этом смысле и национальный, и исторический тип процесса также является идеальными. В связи с этим, существенным признаком идеального типа является именно отсутствие его прямых аналогов в действительности. Данный подход предполагает обобщение конкретных свойств уголовной процедуры, существующей в различных государствах в разное время. Следовательно, в этой типологии отсутствует единая последовательность смены типов. При строгом ее проведении состязательный и розыскной процессы выступают в виде прямо противоположных моделей. Смешанный процесс служит переходной формой между ними, отражая реальное построение производства по делу, поэтому его называют реальным (в отличие от идеального) типом судопроизводства. В действительности любой процесс является смешанным, отклоняясь к полюсу розыска или состязательности.

В идеальной типологии состязательный тип судопроизводства имеет две разновидности: публично-исковой и частно-исковой. Состязательный процесс, в идеальной типологии, характеризуется пассивностью суда, который выступает в роли арбитра и не должен собирать доказательства по своей инициативе. Сторонам принадлежит активная роль в процессе.

Выделяют следующие признаки состязательного типа процесса:

- 1.Наличием двух противоположных сторон обвинения и защиты.
- 2.Процессуальным равноправием сторон, поскольку при неравенстве «весовых категорий» будет не спор, а «избиение».
- 3.Наличием независимого от сторон суда, без которого состязание невозможно [4].

В свою очередь розыскной идеальной тип процесса характеризуется противоположными признаками: стороны отсутствуют; «хозяином процесса» является государственный орган расследования; обвиняемый является объектом исследования; источником движения дела является безличная воля закона; процессуальные функции обвинения, защиты и юстиции сливаются в одних руках и превращаются в функцию расследования, розыска.

Достоинством идеальной типологии уголовного процесса является то, что ее основание лежит в собственно-процессуальной сфере. Однако внутреннее, процессуальное основание идеальной типологии не позволяет выявить закономерности развития уголовного процесса, смены одного типа другим. Преобразование типа процесса зависит от внешних признаков: государства, общества, национальных факторов. Кроме того, наличие спора равноправных сторон перед независимым судом, как критерий классификации не позволяет выявить отличий состязательного уголовного процесса от состязательного гражданского процесса.

1.2 Морфологическая типология уголовного процесса

Морфологическую типологию уголовного процесса еще называют национальной, так как ее основанием служат национально-этнические, религиозные, географические и другие социально-культурные факторы общества и государства. Таким образом, национальный тип уголовного процесса можно определить как организацию производства по уголовному делу, обусловленную социально-культурными особенностями региона.

Традиционно в общей теории права выделяют континентальную и островную правовые системы. Соответственно можно указать на романо-германский и англосаксонский тип уголовного процесса. В первом преимущественное значение имеют уголовно-процессуальные нормы, выраженные в законодательстве. Во втором на первый план выдвигается юридическая практика, выраженная в совокупности судебных решений - прецедентов. В зависимости от того, какая сфера правовой материи преобладает: нормы, практика или идеология, выделяются три «национальных» типа процесса[5].

1. Романо-германский тип (континентальный). В нем преимущественное значение имеют уголовно-процессуальные нормы, выраженные в законодательстве.

2. Англосаксонский тип (судопроизводство общего права или островное). В нем на первый план выдвигается юридическая практика, выраженная в совокупности судебных решений - прецедентов.

3. Традиционный тип (судопроизводство обычного права). Он опирается в своей основе на правовую идеологию (правосознание), как, например, религиозно-общинные юридические системы мусульманского, индусского права[6].

Однако более детальное выделение региональных процессуальных особенностей позволяет А. В. Смирнову выделить четыре основных морфологических типа (формы) процесса: французскую, германскую, английскую и шариатскую (мусульманскую). В социалистических странах, вплоть до падения коммунистических режимов, формировалась пятая, особая форма процесса - социалистическая. Четыре основных морфологических типа процесса являются архетипами (прообразами) судопроизводства в тех или иных странах. Они сформировались под влиянием конкретно-исторических особенностей регионов, поэтому А. В. Смирнов называет эти архетипы историческими формами процесса[4]. Главным достоинством национальной типологии является выявление зависимости между типом общества и типом уголовного процесса. В то же время эта типология не

позволяет выделять общие закономерности между различными уголовно-процессуальными системами (национальными типами судопроизводства), преемственность в их развитии.

Поскольку национальная типология отличается от идеальной, постольку нельзя отождествлять национальный и идеальный тип (форму) процесса. Идеальная модель розыскного или состязательного производства не имеет национальных границ. В то время как национальная форма процесса основана именно на региональных особенностях. В этой связи является неточным утверждение, что англосаксонский процесс является состязательным, а французский - смешанным. В таком высказывании смешиваются различные классификации.

1.3 Историческая типология уголовного процесса

Историческая типология уголовного процесса предполагает обобщение истории развития уголовно-процессуальных систем. В этом состоит ее сходство с классовым подходом выделения исторических типов процесса, когда в качестве основания использовались сменяющие друг друга общественно-экономические формации. Разумеется, в настоящий момент классовый подход не пригоден для исторической типологии. По этой причине современная историческая типология более близка к одноименному подходу в дореволюционной теории.

Данная типология, нацелена на выявление закономерностей смены типов судопроизводства. Исторический аспект обнаруживается в указанной работе Ю. В. Мещерякова. Данного подхода придерживается и И. Л. Петрухин, который утверждает, что три типа (формы) процесса: ранний обвинительный, средневековый инквизиционный и состязательный сменяли друг друга с исторической необходимостью[7].

Очевидно, что формационно-классовая теория как основа типологии уголовного судопроизводства должна уступить место концепции естественно исторического становления свободы автономной личности и прав человека. Наиболее яркой характеристикой развития права в целом и уголовно-процессуального в частности является соотношение интересов личности и государства. Это соотношение является выражением фундаментального противоречия индивидуального и коллективного, которое охватывает все сферы общественной жизни. К противоречию частного и публичного могут быть сведены все общественные противоречия. В процессе совершенствования общественных отношений личность человека приобретает все больше и больше свободы, то есть степень свободы человека является существенным показателем эволюции уголовно-процессуального права. Свобода личности воплощается в правовом статусе участников уголовного процесса. По сформулированной И. Ф. Демидовым концепции, права человека наряду с интересами государства и общества должны определять назначение, содержание и формы уголовно-процессуальной деятельности, ее методы и статус ее участников[8]. Из этого следует, что в уголовно-процессуальной науке существенным признаком, влияющим на весь уголовный процесс, считается соотношение интересов личности и государства. Данный признак и должен служить основанием исторической типологии.

А. В. Смирнов утверждает и детально обосновывает то, что в основе развития типов процесса лежит исторически обусловленный прогресс социальной и духовной свободы личности, этапы которого соответствуют разновидностям судопроизводства. Здесь необходимо дополнительно подчеркнуть, что степень свободы личности может служить критерием не только для выделения видов состязательного процесса, но и для определения розыскного процесса[2].

В соответствии с этим критерием возможно три соотношения интересов личности и государства и три самостоятельных, одного уровня обобщения типа процесса. Эти типы соответствуют этапам развития уголовно-процессуального права. «История уголовного процесса распадается на три основных периода» - говорит И. Я.

Фойницкий:

1. подчинение государственного начала частному;
2. поглощение государственным началом не только частного начала, но и личности вообще и сведением процесса к безличному производству;
3. обеспечение в процессе права и участия личности при признании государственного начала уголовного процесса»[9].

Указанные периоды соответствуют типам уголовного процесса, которые можно назвать частно-состязательным, розыскным и публично-состязательным.

Итак, тип уголовного процесса определяется соотношением свободы личности и государства, частного и публичного начал. При преобладании частного начала уголовный процесс относится к частно-состязательному типу, при поглощении публичным началом частного - к розыскному, а при органичном сочетании частных и публичных начал, формальном равенстве гражданина и государства - к публично-состязательному типу.

Степень свободы личности в обществе служит основанием типологии уголовного судопроизводства в качестве внешнего критерия. Только на базе внешнего критерия можно определять закономерности исторического развития типов судопроизводства, поскольку уголовно-процессуальное право - часть права в целом, а право - один из социальных факторов.

Кроме внешнего критерия важно выявить непосредственные уголовно-процессуальные черты типа процесса - уголовно-процессуальные права и обязанности граждан и должностных лиц, участвующих в производстве по делу. Действительно, степень свободы личности по отношению к государству и обществу проявится в степени свободы по отношению к предписаниям закона субъектов и участников процесса - личностей, вовлеченных в судопроизводство. При этом особое значение имеет процессуальное положение основных участников процесса - носителей функций обвинения, защиты и разрешения дела.

Таким образом, исторический тип уголовного процесса можно определить как обусловленную соотношением частных и публичных начал организацию производства по делу, выражающуюся в процессуальном положении основных участников уголовного процесса.

2. Характеристика типов и видов уголовного процесса

2.1 Частно-состязательный уголовный процесс

Частно - состязательный тип уголовного процесса представляет собой частно - правовую организацию производства по уголовному делу, которая выражается в споре между двух действующих по своему усмотрению равноправных сторон перед пассивным судом.

Данный процесс делится еще на две разновидности: обвинительный и частно - исковой. Обвинительный тип процесса был характерен для европейских стран в период XI-XII веков. Частно- исковое производство возникает позднее в связи с появлением познавательных средств - доказательств в виде показаний свидетелей и документов.

Второй этап развития уголовно-процессуального права - розыскной - наблюдается в Европе в период с XIII - XVIII столетия. Розыск как поиск истины во имя публичных интересов возглавляет данный тип судопроизводства - обусловленную господством публичного начала над частным, организацию производства по делу, которая выражается в жестко регламентированном осуществлении односторонне-властных полномочий ведущим процесс органом.

Свобода личности подавлена и у потерпевшего, который становится доносителем, и у обвиняемого - объекта принудительного исследования. На орган, ведущий процесс, возлагаются обязанности обвинителя, защитника и суда. Однако свобода личности такого судьи-инквизитора также отсутствует в силу жесткой регламентации его действий. Формальная система доказательств заранее устанавливает их силу и предписывает суду то или иное решение. Лучшим доказательством считается признание обвиняемого.

Если в древнем обвинительном процессе человек был безликим представителем своего рода, то розыскной процесс закрепляет уже большую степень свободы личности. Смена родственных связей территориальными в силу развития обменных отношений предполагает признание и охрану индивидуальности товаропроизводителя. Наибольшая степень свободы личности характерна для современного уголовного судопроизводства - публично-состязательного типа.

Выделяют несколько разновидностей розыскного уголовного процесса:

- 1) уголовная расправа - это первая и элементарная разновидность розыска, когда орган государственного управления разрешает уголовное дело в неразвитой процедуре, и практически, без доказательств;
- 2) ассиза - это расследование представителя государственной власти через местных людей, которые сообщали ему о виновности обвиняемого;
- 3) инквизиционный процесс - это такая разновидность розыска, в которой специальный судебный орган разрешает дело сразу в судебном заседании по детально урегулированной законом процедуре;
- 4) следственный процесс как бюрократическая разновидность розыска характеризуется наличием предварительного расследования, проводимого одним из судей - следователем, в условиях формальной системы доказательств;
- 5) судебный приказ - это современная разновидность розыскного производства, в которой судья в условиях очевидности рассматривает дело об уголовном проступке и выносит решение (приказ), которое исполняется при согласии с ним обвиняемого.

Частно-состязательный тип характеризует первый этап развития уголовно-процессуального права, сущность которого заключается в господстве частного начала над публичным. Частно-правовой характер процесса обусловлен тем, что общество еще не столь консолидировано, чтобы осознать и отстаивать публичные интересы. В нем господствуют родственные, а не обменные связи. Преступление еще понимается как частно-правовое деяние, причиняющее вред не всему обществу, а потерпевшему как представителю своего рода. Так, по древнему английскому обвинительному процессу даже за убийство короля его роду выплачивался выкуп, как и за убийство епископа. Лишь в дальнейшем развитии права покушение на жизнь короля стало государственным преступлением, не искупаемым денежной компенсацией[10].

Важно отметить, что при преобладании частного начала на первом этапе развития уголовно-процессуального права свобода личности человека была минимальна. Во-первых, человек не выделялся из своего рода. Во-вторых, при неразвитости права господство частного интереса одного субъекта приводило к ущемлению частного интереса другого, то есть к произволу.

Преобладание частного начала как ключевой признак обвинительного типа процесса выражается в процессуальном положении основных участников процесса: стороны обвинения, стороны защиты и суда.

Суд в обвинительном (частно-исковом) процессе не стремится к выяснению объективной истины, которая не является главной целью судопроизводства. Действительно, нет необходимости достоверно устанавливать спорное материальное правоотношение, поскольку оно само зависит от усмотрения сторон. Следовательно, главное - определить позиции тяжущихся и разрешить их спор. Частное положение основных участников процесса в данном типе процесса точно отражается в высказывании знаменитого историка В. О. Ключевского: «Во всяком правонарушении сталкивались три стороны: истец, ответчик и судья. Каждая сторона была враждебна обоим остальным, но союз двух решал дело за счет третьей»[10].

Итак, типичным признаком обвинительного процесса выступает преобладание частного начала над публичным, которое выражается в правовом положении сторон и суда. Частный обвинитель и обвиняемый равноправны в споре и действуют по своему усмотрению, а суд занимает пассивное положение. На основе указанных признаков частно-состязательный уголовный процесс можно определить как частно-правовую организацию производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих по своему усмотрению равноправных сторон перед пассивным судом.

Уголовный процесс частного-состязательного типа является состязательным. Все вышеуказанные типичные признаки частного-состязательного процесса одновременно являются характеристикой современного состязательного гражданского судопроизводства. К тому же исторически частно-состязательный уголовный процесс не разделялся с процессом гражданским.

Выделяют две исторические разновидности частного - состязательного процесса:

обвинительный процесс и частно - исковой. Существующие между ними различия впервые были обоснованы А. В. Смирновым[4].

Обвинительный процесс как самый древний вид процесса, был обусловлен природно-чувственной ступенью развития свободы индивида, который уже осознает себя как нечто отдельное, но еще не принимает предписаний закона и религиозных норм, регламентирующих процесс. Главный юридический признак обвинительного процесса - его формализм, который прежде всего выражен в системе доказательств.

2.2 Публично-состязательный тип уголовного процесса

Третий этап развития уголовно-процессуального права знаменует публично-состязательный уголовный процесс. Он является синтезом древнего обвинительного и розыскного процесса, поскольку не только предстает в виде спора сторон, но и обеспечивает достижение общественных интересов.

Публично-состязательный уголовный процесс - это обусловленная гармоничным сочетанием частных и публичных начал организация производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих в публичных интересах сторон перед активным судом. Признание равенства гражданина и государства, частных и публичных интересов как сущность современного типа процесса выражается в правовом положении обвинителя, обвиняемого и суда, каждый из которых реализует общественно-значимые цели, обладая при этом широкими процессуальными правами.

В качестве обвинителя выступает государство в лице своего органа, деятельность которого не зависит от частного усмотрения. Обвинение - уголовный иск - выдвигается в общественных (публичных) интересах, поэтому такой процесс называют публично-исковым. Начальный этап уголовного преследования (общее расследование) осуществляется розыскным путем. Обвинитель как субъект процесса влияет на движение дела и занимает положение стороны, равноправной со стороной защиты с момента привлечения лица в качестве обвиняемого.

Права стороны предоставляются и обвиняемому, который выполняет функцию защиты и также влияет на движение дела. Публичность функции защиты обусловлена признанием реабилитации невиновных в качестве цели уголовного процесса. Для ее достижения государство оказывает помощь обвиняемому, например, предоставляя ему обязательного и бесплатного защитника.

Процессуальное положение суда также несет на себе печать публичности, обеспечивая при этом его свободу и независимость. На основе своего внутреннего убеждения судья оценивает доказательства и разрешает дело. Суд связан пределами предъявленного обвинения. Однако в этих пределах он вправе собирать доказательства по своей инициативе для достижения объективной истины, к выяснению которой и обвинение, и защита подходят с разных сторон.

Используемая историческая типология уголовного судопроизводства имеет в своем основании степень свободы автономной личности как показатель развития права вообще, которое в качестве социального явления само производно от общества. В первом историческом типе уголовного судопроизводства - частно-состязательном - степень свободы личности была минимальной, так как человек выступал в роли

безликого представителя рода. Смена родственных связей территориальными в силу развития в обществе обменных отношений предполагает признание и охрану индивидуальности товаропроизводителя во втором типе судопроизводства - розыском. Дальнейший общественный прогресс ведет к реализации в уголовно-процессуальном праве широких прав личности. Наибольшая степень свободы человека характерна для современного уголовного судопроизводства - публично-состязательного типа.

Публично-состязательный уголовный процесс знаменует собой третий этап развития уголовно-процессуального права. Он является синтезом древнего частно-состязательного и розыского процесса, поскольку не только предстает в виде спора сторон, но и обеспечивает достижение общественных интересов. Если в частно-состязательном типе преобладает частное начало, а в розыском оно подавляется публичным, то в основании публично-состязательного типа процесса лежит органичное их сочетание.

Крупнейший французский процессуалист первой половины XIX века Ф. Эли утверждал: «Два интереса, одинаково мощные и одинаково священные, равно требуют себе покровительства: интерес общества, который требует справедливого и быстрого наказания за преступление; интерес обвиняемого, который также является общественным интересом и который требует полной гарантии гражданских прав и прав защиты»[10].

Таким образом, типологическим признаком публично-состязательного уголовного процесса является признание равенства публичного и частного начал, равноправия гражданина и государства. Этот внешний критерий выражается в собственно процессуальных признаках - правовом положении обвинителя, обвиняемого и суда, каждый из которых действует в публичных интересах обладая при этом широкими процессуальными правами. Рассмотрим данные признаки, поскольку из них вытекают все остальные свойства публично-состязательного типа процесса:

1. Публичное начало в процессуальном положении обвинителя выражено в том, что он действует не в своих личных интересах, а в интересах всего общества. Такое обвинение в процессуальной теории и называется публичным в противовес частному. Большинство уголовных дел в современном процессе относится к делам публичного обвинения. Публичность обвинения проявляется в трех моментах.

2. В качестве обвинителя выступает государство в лице своего органа (как правило, прокуратуры).

3. Первоначально уголовное преследование осуществляется розыскным путем. Это этап так называемого общего расследования, которое опирается на оперативно-розыскную деятельность, а иногда и сливается с ней. На данном этапе органы, осуществляющие такой розыск, совмещают в себе процессуальные функции и находятся в привилегированном положении по отношению к будущему обвиняемому.

4. Обвинение не зависит от частного усмотрения. Деятельность обвинителя подчинена розыскным принципам официальности и инструктивности[11].

В то же время уголовно-процессуальное право признает самостоятельность

обвинителя как субъекта процесса и предоставляет ему значительную свободу. Он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, на основе которого принимает решение о выдвижении или отказе от обвинения. Эти действия обязательны для суда, который связан пределами обвинения. Только на обвинителя возлагается осуществление функции уголовного преследования (выдвижение обвинительного тезиса и подкрепление его доказательствами). Такое обвинение называется уголовным иском. Заявленный в публичных интересах он объясняет, почему публично-состязательный процесс именуется публично-исковым. С момента выдвижения обвинения обвинитель занимает положение стороны, равноправной со стороной защиты, а спор сторон становится источником движения дела.

Процессуальное положение обвиняемого представляет его в качестве субъекта процесса. Он имеет широкие процессуальные права, с помощью которых влияет на движение уголовного дела (Например, от обвиняемого зависит, начнется ли кассационное производство). Обвиняемый выполняет функцию защиты (выдвижение защитительного тезиса и подкрепление его доказательствами). При этом он занимает положение стороны, равноправной со стороной обвинения. В то же время защита имеет публичный характер. Общественный интерес состоит не только в наказании виновных, но и оправдании невиновных. Их реабилитация признается публичной целью уголовного процесса. Таким образом, государство оказывает помощь и обвиняемому, например, предоставляя ему обязательного и бесплатного защитника.

Вместе с тем деятельность суда имеет публичный характер, что обуславливает его активность в процессе доказывания. Если в частно-состязательном процессе суд пассивен и лишь формально руководит производством, то в розыском процессе суд настолько инициативен, что подменяет собой и обвинителя и защитника. В розыске активность суда служит источником движения дела. Напротив, в публично-состязательном типе процесса активность суда ограничена пределами предъявленного обвинения. Суду принадлежит право собирать доказательства по своей инициативе, а процессуальная фиксация доказательств относится именно к функции юстиции. Перед судом стоит цель достижения объективной истины, к выяснению которой и обвинение и защита подходят с разных сторон. Активность суда дополняет активность сторон, когда одна из них находится в заведомо слабом положении.

Из развития свободы автономной личности участников процесса вытекает такой абстрактнейший признак состязательного процесса как размежевание процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела. Этот признак связывается с идеей разделения властей в государстве, и законами разделения труда, и закономерностями психологии[12]. В то же время само по себе разделение процессуальных функций является основанием идеальной типологии и не может служить определяющим признаком публично-состязательного исторического типа процесса.

После рассмотрения существенных признаков публично-состязательного типа

уголовного процесс можно сформулировать его определение. Это обусловленная гармоничным сочетанием частных и публичных начал организация производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих в публичных интересах равноправных сторон перед активным судом.

Публично-состязательный уголовный процесс характеризуется собственной системой принципов. Две основополагающих идеи конституируют данный тип судопроизводства: независимость суда и равноправие сторон, которые с древнеримских времен известны как *nemo iudex in re sua* - никто не может быть судьей в своем собственном деле, и *audiatur et altera pars* - да будет выслушана противная сторона. Эти принципы определяют должную правовую процедуру состязательного судопроизводства.

1. Принцип независимости суда в публично-состязательном уголовном процессе предполагает и его стремление к объективной истине, и его самостоятельность от других ветвей государственной власти, и невозложение на него функций обвинения и защиты, и его способность правильно разрешить дело, будучи беспристрастным и компетентным правоприменителем. В результате классификации по субъектам, объектам и средствам независимости выделяются следующие ее виды: а) внешняя и внутренняя независимость; б) независимость от сторон, от законодательной и исполнительной власти, от диктата общественного мнения; в) непроцессуальная и процессуальная независимость суда.

Процессуальная независимость суда обеспечивается комплексом процессуальных средств: запретом возлагать на суд функцию уголовного преследования, коллегиальностью, гласностью, процедурой формирования состава суда, институтами подсудности и отводов, процессуальными формами судебного надзора, оценкой доказательств по внутреннему убеждению, непосредственностью исследования доказательств.

Принцип равноправия сторон в публично-состязательном уголовном процессе означает наделение обвинения и защиты достаточными процессуальными возможностями для отстаивания своих позиций. Это уже не уравнительное требование обвинительного процесса. Это и не только равенство участников перед равнообязательной для них нормой права, которое имеется даже в розыском процессе. Равноправие сторон в публично-состязательном процессе состоит в предоставлении им таких процессуальных возможностей, которые бы позволили им реализовать свободу, то есть фактическое неравенство того, на чьей стороне истина. Поэтому содержание равноправия сторон заключается в преобладании полномочий органов уголовного преследования до момента привлечения лица в качестве [12]. Принцип равноправия сторон обеспечивается системой процессуальных средств: запретом возлагать на обвинителя судебные полномочия, правом обвиняемого на материальную и формальную защиту, неприкосновенностью личности, привилегиями защиты. К привилегиям защиты относятся толкование неустрашимых сомнений в пользу обвиняемого, обязательное участие защитника, регулирование деятельности защиты запретительным методом и другие [10].

После рассмотрения общего понятия публично-состязательного уголовного процесса

целесообразно остановиться на его разновидностях.

В литературе указываются многие разновидности состязательного производства. С точки зрения идеальной типологии это публично-исковая и частно-исковая формы. Склоняясь к исторической типологии, Ю. В. Мещеряков выделяет четыре вида состязательного процесса: судопроизводство: 1) античности, 2) феодального общества, 3) нового времени и 4) новейшего времени. При этом критериями классификации автор называет распределение бремени доказывания, положение суда, основания судебного решения[13]. Поскольку это внутренние, процессуальные критерии, то в данном подходе смешиваются идеальная и историческая типологии. А. В. Смирнов кроме публично-искового процесса указывает на возможность дальнейшего развития публично-состязательного процесса в новую разновидность, основанную на коммуникативном типе социального действия. Эту модель судопроизводства будущего автор называет дискурсивно-состязательный (или постсостязательный) процесс[4]. В нем свобода личности участников судопроизводства достигает максимального выражения. Основными чертами дискурсивно-состязательного процесса будут: функциональное равенство сторон; неконфликтность обвинения; участие на всех стадиях процесса; дискреционные полномочия сторон по возбуждению обвинения, собиранию доказательств, проведению параллельного расследования; субсидиарная активность суда; подчинение публичного обвинения началу целесообразности; медиационные мировые соглашения.

Значение публично-состязательного типа уголовного процесса.

1. Публично-состязательный тип уголовного процесса обобщает закономерности современных уголовно-процессуальных систем демократических государств и представляет третий этап развития уголовно-процессуального права. В силу этого он аккумулирует в себе достоинства обвинительного и розыскного производств, а также отражает специфику состязательного уголовного процесса в отличие от состязательного гражданского процесса.

Публично-состязательный тип процесса как модель (образец) для любого современного уголовного судопроизводства имеет значение:

- познавательное, обеспечивая системное восприятие уголовно-процессуальных явлений;
- методологическое, создавая основу для исследования многих проблем процессуальной науки;
- практическое, разрабатывая критерии для реформирования законодательства и выхода из сложных ситуаций правоприменения [11] .

2.3 Смешанный тип процесса

В юридической литературе нередко в качестве самостоятельного типа (формы) процесса выделяется смешанное производство. При этом понятие «смешанный процесс» употребляется в трех различных значениях. 1) Сначала им обозначали возникший в XIX веке континентальный тип реформированного процесса, регламентированный кодексом Наполеона 1808 года. Эта французская модель соединяла в себе розыскное предварительное расследование, опирающееся на

ордонанс 1670 г., и состязательное судебное производство, построенное по английскому образцу. Благодаря культурному влиянию Франции данная модель судопроизводства распространилась практически по всем континентальным европейским странам[14]. Такое значение термина «смешанный процесс» опирается на морфологическую типологию и иногда приводит к несколько упрощенному пониманию типов процесса, когда наряду с ним выделяются древний обвинительный тип, средневековый розыскной тип стран континентальной Европы и английский состязательный тип. В результате этого сливаются различные типологии и уменьшается их научное значение.

В другом случае применяется идеальная типология, и смешанный процесс выступает результатом сочетания состязательной и розыскной моделей, переходной формой между ними. При этом сочетание элементов может быть хаотичным. Как отмечалось во второй главе пособия, смешанный тип имеет двойственное положение в идеальной типологии. С одной стороны он претендует быть идеальным типом процесса. С другой - он обладает меньшим уровнем абстрактности и является реальным типом, поскольку любое судопроизводство всегда смешанное.

Наконец, третье значение смешанному процессу придается, когда он понимается как третий этап развития права, сменяющий обвинительный и розыскной. Тогда его содержание совпадает с рассмотренным публично-состязательным процессом [15]. Любая типология выделяет существенное и отвлекается от второстепенных (нетипичных) деталей, которые неизбежно присутствуют в конкретном судопроизводстве. К какому бы типу мы не относили каждый конкретный уголовный процесс на основании общего, в действительности он всегда будет испытывать на себе воздействие единичного. Следовательно, он всегда будет смешанным. Поэтому смешанный процесс выступает в виде реального типа с гораздо меньшим уровнем абстрактности.

Выше было показано, что история не знала ни одного чисто обвинительного, розыскного или публично-состязательного процесса. Кроме того, в жизни отсутствуют и национальные типы судопроизводства. Нигде нет чисто английского, французского, германского или русского уголовного процесса. Все они испытывают влияние друг друга, имеют как свои национальные институты, так и «внешние» элементы. Бывает очень трудно установить, откуда берет происхождение то или иное процессуальное правило, то ли из Англии, то ли из Франции, то ли из Италии, а может из Древнего Рима.

Подводя итоги можно сказать, что любая типология выделяет существенное и отвлекается от второстепенных (нетипичных) деталей, которые неизбежно присутствуют в конкретном судопроизводстве. К какому бы типу мы не относили каждый конкретный уголовный процесс на основании общего, в действительности он всегда будет испытывать на себе воздействие единичного. Следовательно, он всегда будет смешанным. Поэтому смешанный процесс выступает в виде реального типа с гораздо меньшим уровнем абстрактности. В чистом виде нет ни идеальных, ни исторических, ни национальных типов судопроизводства. уголовный процесс обвинительный розыскной

3. Понятие исторической формы уголовного процесса

3.1 Обвинительный, розыскной(инквизиционный), состязательный и смешанный формы уголовного процесса и их характеристика

От уголовно-процессуальной формы необходимо отличать формы уголовного процесса. Как образно указывают К.Ф. Гуценко и М.А. Ковалев, путь к современному пониманию сути уголовного судопроизводства был долгим и непростым. Каждая сторона шла к нему своим собственным путем. С учетом исторических условий в целом, а равно многих факторов, действовавших в конкретных странах, складывались неодинаковые представления о том, как должны решаться узловые вопросы производства по уголовным делам[16].

Когда говорят о формах уголовного процесса, то прежде всего имеют в виду такие его аспекты, как:

- соотношение места и значения суда и органов уголовного преследования при производстве по делу;
- доказывание по делу и его значение для судебного разрешения коллизии;
- положение обвиняемого в процессе, его статуса в ходе уголовного производства;
- соотношение презумпций и уклонов в уголовном процессе;
- структура, система и методы собирания доказательств, и т.п.

В различных странах названные и иные аспекты процессуальной регламентации деятельности лиц, вовлекаемых в производство по делу, система и структура соответствующей отрасли права и иные сопутствующие вопросы решаются различно. Признаки, характерные для уголовного процесса ряда стран, позволяют объединять их и типизировать в виде самостоятельных форм уголовного процесса. Типичные формы складывались постепенно, по мере развития национального права, углубления различий между материальными и процессуальными нормами. Эти формы имеют историческую, экономическую, социальную и культурную обусловленность. Кроме того, территориально граничащие страны оказывали взаимное влияние на формирование системы и структуры национального уголовного процесса, что также отразилось на признаках, для той или иной его формы. Необходимо признать, что в современных условиях, когда значительно активизируются интеграционные процессы, достаточно ощутимо влияние национального права территориально далеко отстоящих друг от друга стран. Уголовный процесс, как и иная фундаментальная отрасль права, является динамической субстанцией, развивающейся вместе с поступательным движением общественных отношений, частью которого являются правоотношения. В связи с изложенным уместно сослаться на авторитетное мнение известного русского юриста В.Случевского, который писал: «Нельзя найти ни одного процессуального института, который не хранил бы на себе следы своего происхождения и который определялся бы в законодательных постановлениях во вполне законченных формах, не пережив перед тем многих моментов своего развития и не отразив на них следов борьбы...В этой, не знающей перемирия борьбе нового со старым, меняется как содержание, так и форма процессуальных институтов.» [17].

Во взаимосвязи с историческими условиями становления и развития уголовного

процесса принято различать следующие его типы: рабовладельческий, феодальный, буржуазный и социалистический. Понятно, что смена экономических формаций объективно происходит эволюционным либо революционным путем, и в том, и в другом случаях определенный исторически значимый этап между старой и новой формациями характеризуется как переходный период, в пределах которого претерпевает те или иные изменения система и структура национального права. Это означает, что в уголовном процессе различаются также так называемые переходные исторические типы. В качестве иллюстрации может выступать современный уголовный процесс Республики Казахстан. Он в определенной мере сохраняет черты социалистического права, ориентированного на капиталистические отношения. Вместе с тем, формирование уголовного процесса Казахстана как буржуазного типа требует переосмысления правовых ценностей социалистического права, проведения определенного отбора наиболее жизнеспособных институтов и их сохранения в новых исторических условиях, приспособления традиционных институтов к измененным запросам теории и практики правоприменения, восприятия апробированных институтов буржуазного типа уголовного процесса. Эти и иные сопутствующие процессы призваны нивелировать контрасты, объективно возникающие в эпоху социальных перемен[1]. Несмотря на огромные различия в историческом развитии каждого государства и действующего в нем права, включая организацию правосудия, исторические типы (формы) уголовного процесса можно отнести к следующим основным формам в соответствии с повторяющимися принципиальными чертами. Принято различать четыре основные формы уголовного процесса, складывавшиеся и развивавшиеся в разное время: обвинительный, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный процессы. Обвинительный процесс, возникший еще в период рабовладения, наиболее полное развитие получил на первых этапах существования феодального общества. Характерной его чертой было признание особого положения обвинителя, в качестве которого обычно выступало лицо, потерпевшее от преступления. От его воли зависело возбуждение и прекращение дела. Система доказательств, сложившаяся под большим влиянием религиозных воззрений того времени, включала в себя клятвы, поединки и различного рода испытания (огнем, водой, раскаленным железом и т.д.). Розыскной (инквизиционный) процесс, возникший, как и обвинительный, в недрах рабовладельческого общества, достиг наиболее широкого распространения в эпоху абсолютизма. По его правилам судья одновременно должен был выполнять также функции следователя, обвинителя и в какой-то мере защитника. Обвиняемый был лишен возможности защищаться. Он считался не субъектом (участником) процесса, а его объектом. Типичной для такого процесса была система так называемых формальных доказательств, которая проявлялась, прежде всего, в строгой регламентации действий по оценке доказательств. Многочисленные доказательственные правила устанавливали, например, что признание обвиняемым своей вины -- "царица доказательств", что женщине нужно верить меньше, чем мужчине, бедному -- чем богатому. Попытки не считались недопустимым методом получения доказательств. Розыскной процесс знал три вида приговоров:

обвинительный, оправдательный, оставление в подозрении при недостаточности улик для осуждения (правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого в то время не действовало). Заканчивая рассмотрение видов розыскного процесса, следует отметить, что в чистом виде розыскной тип процесса отсутствует как любая абстрактная модель.