

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА I. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

§1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В РОССИИ ДО 1917 ГОДА

§2. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИИ ПОСЛЕ 1917 ГОДА

ГЛАВА II. СОВРЕМЕННАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. ОРГАНИЗАЦИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§2. ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1: Система судов общей юрисдикции в РФ

ПРИЛОЖЕНИЕ 2: Судебная система РСФСР в период Гражданской войны 1918-1920 гг

ПРИЛОЖЕНИЕ 3: Судебная система РСФСР по положению «О судоустройстве РСФСР» 1922г

ПРИЛОЖЕНИЕ 4: Судебная система СССР по «Основам судоустройства СССР и союзных республик» от 29 октября 1924г

ПРИЛОЖЕНИЕ 5: Предполагаемая структура Главного Военного Суда СССР

ПРИЛОЖЕНИЕ 6: Система органов военной юстиции по проекту СНК СССР «О реорганизации органов военной юстиции» от 31 июня 1938г

ПРИЛОЖЕНИЕ 7: Система органов внесудебной репрессии НКВД (МВД-МГБ) СССР 1934-1953гг

ПРИЛОЖЕНИЕ 8: Судебная система СССР по Закону «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» 1938г

ПРИЛОЖЕНИЕ 9: Система военных трибуналов в предвоенные годы (1939-июнь 1941г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ 10: Современная судебная система РФ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Существование судебной власти наряду с законодательной и исполнительной является важным признаком демократического государства.

Обособление судебной власти от иных государственно-властных структур свидетельствует о серьезном продвижении государства к реализации принципа верховенства права, закрепляемых в нем идей свободы и справедливости.

Основное назначение судебной власти - охрана членов общества от любого произвола, причем как от произвола других граждан, так и от неправильных действий самого государства, его органов, должностных лиц. Без осуществления подобной деятельности государство не может считаться правовым. Обеспечивая разрешение возникающих в обществе конфликтов на основе права, подчинение закону всех субъектов общественной жизни, судебная власть играет крайне важную

роль в сдерживании и ограничении законодательной и исполнительной ветвей власти, осуществлении правового контроля их деятельности. Эта функция будет наиболее эффективна лишь в том случае, если судебная власть имеет возможность оценивать соответствие Конституции деятельности законодательной и исполнительной властей, признавать недействующими те их акты, которые противоречат основному закону.

Степень разработанности проблемы. Проблемы изучения и совершенствования судебной власти и судебной системы в РФ в последнее время явились предметом обсуждения и исследования в области конституционного, административного права, теории права, уголовного процесса, истории государства и права, прокурорского надзора.

В разное время существенный вклад в изучение проблем реформирования судебной системы внесли А.И.Алексеев, Т.В.Апарова, А.Д.Бойко, А.А.Власов, В.А.Кряжков, В.А.Лазарев, Ю.А.Юдин и др. Однако на сегодняшний день до сих пор нет единого мнения на то какой необходимо быть судебной власти и судебной системы для того чтобы она в полной мере выполняла свои функции.

Цель моей дипломной работы - попытаться рассмотреть судебные реформы в Российском государстве и определить проблемы судебной власти в современной России с помощью различных источников и литературы.

Задачи дипломной работы вытекают из поставленной цели:

- всесторонне изучить и проанализировать законодательную базу российской судебной системы;
- осуществить характеристику структуры судебных органов Российской Федерации;
- провести исторический анализ зарождения и развития судебной системы в России;
- выявить проблемы в деятельности судов и предложить возможные пути их решения.

Предмет исследования - система судов в РФ и нормативные правовые акты, регулирующие образование, организацию и деятельность судебной системы Российской Федерации.

Объект исследования - правоотношения в сфере организации и деятельности судов Российской Федерации.

При написании дипломной работы использовались следующие методы:

- Исторический анализ;
- Анализ нормативных источников;
- Сравнительно - правовой анализ;
- Статистический анализ.

Научная новизна обусловлена существенным изменением нормативно-правовой базы, сложившейся в последние годы, обширной судебной практикой применения нового законодательства о судоустройстве.

Практическая значимость. Полагаю, что материалы данной дипломной работы могут быть использованы в учебном процессе.

Дипломная работа состоит из введения, 2-х глав (основная часть) и заключения.

Во «Введении» определены актуальность исследования, цель и задачи исследования,

его предмет и объект, определены основные направления работы.

В основной части проведен исторический анализ развития судебной системы в России. Также была произведена попытка раскрыть современную судебную систему Российской Федерации и выявить ее недостатки.

В заключении подведены итоги исследования, даны теоретические подходы к улучшению деятельности органов судебной системы.

ГЛАВА I. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

§1. История развития судебной системы в России до 1917 года

Науке на сегодняшний день неизвестно, когда возник первый суд. По всей видимости, люди вначале сами разрешали все свои конфликты, а затем для этой цели стали приглашать третье, независимое лицо. В самом начале этого пути таким арбитром могла быть группа лиц (возможно, сородичей), затем выделившаяся из них какая-либо персона харизматического плана: начальник, князь.

Самое раннее письменное свидетельство о правосудии в России содержится в первой летописи «Повести временных лет», где сообщается, что все славянские племена, жившие на территории Восточной Европы, «имели свои обычаи и законы своих отцов, и предания, и каждое свой нрав». Когда же между ними возникла вражда и не стало «правды» среди них, они обратились к варягам, приглашая последних владеть ими и судить их по правде.

Из сказанного можно сделать вывод о том, что понятие права и суда было известно славянским племенам еще до легендарного обращения к варягам.

Сохранилось и более раннее свидетельство киевского митрополита Илариона, который в своем «Слове о законе и Благодати», отмечая похвалой деятельность, Владимира I, восславил его не только за крещение Руси, но и за то, что он «землю свою пас правдой, мужеством и смыслом», явно понимая под этой формулой реализацию великим князем киевским своей власти на основе закона, а не произвола, за что на него (Владимира) сошло «посещение Вышнего и призрело его всемилостивое око благого Бога».

Наиболее подробные сведения о праве и суде содержатся все в той же «Повести временных лет» при описании ее автором договоров, заключенных между Русью и Византией в 911, 944 и 971 гг. «Повесть» сообщает, что тексты писались на двух языках: русском и греческом (византийском), и кроме регулирования основного предмета договоров - торговых отношений - значительное внимание отводилось вопросам, связанным с обязательствами, вытекающими из договоров, а также из таких ситуаций, как внезапная смерть человека, гибель его товара, нанесение телесных повреждений и т. п. Текст этих документов явно свидетельствует о наличии права у сторон, на основании которого они и желали разрешать указанные коллизии.

Как отмечалось, в древнерусской истории слово «суд» впервые упоминается в Уставе князя Владимира Святославича... Точная дата принятия Устава историками не определена, но исследователи событий той эпохи относят его появление к первым

годам XI в. Постепенно на Руси накапливался законодательный материал, и возникла необходимость в его систематизации и кодификации. Такие сборники законов стали создаваться и постепенно на их основе сформировался единый свод, известный как Русская Правда.

Этот свод законов регулировал небольшую группу отношений, вытекающих из причинения вреда: материального, физического и морального, а также из гражданских обязательств и деликтов. При наличии такой правовой базы сложилась система судов. Так как в древнерусском государстве отправление административных и судебных функций не было разграничено, то судебные полномочия сосредоточились в органах управления всех уровней.

Верховным заседателем в этой судебно - административной системе был князь, он отправлял правосудие и поручал его своим наместникам; судебными полномочиями также обладали бояре, тиуны, огнищане и другие лица княжеской администрации. Судебный процесс состоял из трех стадий: заклить, свод и гонение следа. К судебным доказательствам относились: признание, показания видоков, послухов, пособников, поимка с поличным. Заканчивалось рассмотрение дела вынесением решения.

Дальнейшее развитие судебной системы связано с грамотами князей, в которых решались те или иные вопросы судостройства, законодательства и судопроизводства. Следует отметить Договорные грамоты князей с Великим Новгородом среди всех вопросов, подлежащих нормативному урегулированию, значительное место отводится определению статуса «княжеской судной власти». Князь не был самостоятельным в отправлении своих судебных полномочий. Он судил только совместно с посадником и делил с ним судебные пошлины.

Новгородская первая летопись старшего извода (создавалась в XIII - XIV вв.) дает представление о судебных полномочиях веча. Оно обладало контрольными функциями относительно всех судов в Новгородской республике, том числе и суда князя, а также могло вершить правосудие и самостоятельно, причем суду веча подлежали все жители республики, как светские, так и духовные. Впоследствии вече было лишено таких полномочий в результате судебной реформы, получившей воплощение в Псковской судной грамоте, но законодательные функции за ним сохранились. По данной грамоте судебными полномочиями были наделены все лица новгородской и псковской администрации: посадник, княжеские наместники, сотские городские и пригородские. Отдельно регламентировался состав и юрисдикция церковного суда. Верховным судьей в Новгородской и Псковской республиках был князь. Впоследствии ряд положений ПСГ дополнялся Грамотами Великого Новгорода с польско-литовским королем Казимиром и особенно Договором с московским великим князем Иваном III (1471г.) Согласно им высшим судом на новгородской земле признавался суд великого князя московского, к которому разрешалось прибегнуть любому новгородцу. Великокняжеский суд получает контрольные функции над новгородскими судами всех уровней, а великий князь московский получил право принимать жалобы не только на решения судов, но и на «обидные» действия новгородских властей.

Судебник 1497 года изменил систему судов, определил круг обязанностей судей и

судебных чиновников, порядок обращения в суд, доказательственный корпус, процедуру судебного разбирательства и вынесения решений. Система судебных органов четко разделяется на центральную и местную. Высшая судебная власть принадлежит великому князю, на следующей ступени располагается Боярская дума, которая имела полномочия судить по первой инстанции собственных членов и высоких чиновников, а также была апелляционной инстанцией по отношению к нижестоящим судам. В организации центральных судов появляется новое звено - Приказы. Они возникли на базе отдельных поручений великого князя какому - либо боярину, в порядке выполнения которых боярин обрстал слугами: дьяками и подьячими, и на базе их деятельности сформировались органы, ведавшие определенной отраслью управления.

На местах суд по-прежнему вершили наместники и волостели. Судебник 1497 года, установил систему кормлений: кормление с боярским судом и кормление без боярского суда. Представители последнего, прежде чем вынести решение по делу должны были докладывать в вышестоящий суд на утверждение. Высшей инстанцией для кормленщика без права боярского суда была Боярская дума, для государевых тиунов - сам великий князь, а для тиунов боярских - наместник с правом боярского суда. Все органы осуществлявшие суд на местах, обязывались решать все дела по Судебнику и обязательно в присутствии «лучших людей» и старост.

Кроме государственных судов упоминаются суды духовные, а также вотчинные и помещичьи. Судебник 1497 года определил также штат судебных работников: радельщики, ездоки, доводчики.

В целом институт судебной власти подвергся в Судебнике упорядочению, в результате которого в государстве была установлена единая система судебных органов, отправляющих правосудие по общим для всех судов законам и единым процессуальным нормам.

Правительство Ивана IV провело новую реформу состоящую из двух этапов: ограничение прав наместников в пользу органов центрального управления, наместничье управление должно было полностью заменяться специально сформированными новыми органами самоуправления: выборными из местного населения земскими и губными избами. В ходе проведения этой реформы правительство подготовило и приняло новый Судебник 1550 года. В нем получили закрепление земско-губные преобразования, практически сформировавшие новую систему судебных органов. Судебник 1550 года поднимал авторитет центральных судебных органов, предоставив им контрольные полномочия в отношении нижестоящих судов. По определенной категории особо важных дел устанавливалась система двухэтапного судебного разбирательства, при которой местные судебные органы, проводившие всю совокупность следственных действий, обязаны были составлять доклады и представлять их в высшие суды, которые и «вершили» дело, как правило, только на основании документов.

Судебник 1550 года установил юрисдикцию земских и губных органов, отнеся к их ведению все категории дел для посадских людей и крестьян. Судебный орган обязывался тщательно проводить следствие, раскрывать преступления,

совершающиеся на подведомственной ему территории, и изобличать преступника. Судебник 1550 года не внес ничего принципиально нового в классификацию преступлений, но значительно ужесточил систему наказаний, расширив применение смертной и торговой казней. Увеличилось число преступлений, за которые полагалось в качестве наказания тюремное заключение.

Проведение централизаторских мероприятий в области вершения правосудия на территориях бывших Новгородских и Псковских республик должен был решить Судебник 1589г., специально составленный для северорусских земель. В первых статьях этого документа перечислены виды судов, которые признаны московским правительством: суд великого князя московского, бояр, окольничих, казначеев и земских судей. Для всех видов судов предусмотрен коллегиальный состав. Помещичьи и вотчинные суды отсутствуют. Ведется устное судоговорение с записью всех речей в протокол («судный список») дьяками «с приложением рук старост и целовальников».

Новым является предоставление сторонам права принесение жалоб на действие судьи без ограничения срока, «доколе жить будет». Подтверждается двухстадийный судебный процесс, практически введенный земско-губной реформой и подтвержденный Судебником 1550г.: судебное следствие, проводимое местным судом, заканчивается докладом, представляемым в вышестоящий суд, и вершением, т. е разрешением дела по существу вышестоящим судом на основании доклада. Более подробно определялся статус главного из судебных работников - недельщика. Ему поручается досудебная подготовка дела, передача подозреваемого на поруки, обнаружение и выемка «поличного». Все эти действия недельщик обязался выполнять с приставами, также ему запрещалось проводить расследование в том месте где он проживает.

К середине XVII века тяжелое материальное положение страны и крупные выступления народа привели к необходимости создания нового свода законов. Был созван Земский собор на котором было принято Уложение 1649 года. Судебное право представляло в Уложении особый, отдельный комплекс норм, регламентирующий организацию суда и судопроизводства. Были выделены два вида судов: центральные и местные. Новеллой была возможность отвода судьи и даже передача дела на рассмотрение в другой приказ. Сохранялись два вида процесса: суд и розыск, в содержании которых особых перемен не было. Судопроизводство также знало две процедуры: судебное следствие, которое заканчивалось составлением «судебного списка», подписанного сторонами, и вершение, т.е вынесение приговора вышестоящим судом на основании документов в отсутствие сторон. Термин «приговор» в Соборном Уложении применялся впервые. Состязательный процесс предоставлял сторонам право окончить дело миром на любой стадии его рассмотрения. Пересмотр дела допускался в случае обнаружения судебной ошибки, при этом предлагалось рассматривать дело сначала. Вторичное обращение в суд по тем же основаниям не допускалось.

В Соборном Уложении подверглась разработке и усовершенствованию юридическая терминология. Введены новые юридические термины, которыми стали

обозначаться все судебные документы, участники процесса, следственные действия по досудебной подготовке дела.

Своеобразным дополнением к Соборному Уложению явилось издание в 1669 г. «Новоуказных статей о татевных, разбойных и убийственных делах». Новоуказные статьи изменяли компетенцию центральных судов, в результате чего их полномочия гораздо расширились. На местах было введено новое звено - сыщики, которое как бы связывало судебные органы с местными.

Наряду со светскими судами в России на протяжении десяти веков действовали церковные суды.

Церковное правосудие представляет собой отдельный институт в общей системе судебной власти в стране. О нем можно говорить, начиная с принятия Владимиром I Церковного устава, которым был определен статус церковной организации в стране, источники ее существования и право церковно-монастырской организации на отправление судебных функций, объем компетенции и круг субъектов, подлежащих церковной юрисдикции.

В дальнейшем по этой проблеме было принято обширное законодательство, которым определялись взаимоотношения церкви и государства в области правосудия.

Юрисдикция церкви претерпевала различные изменения в зависимости от политической ситуации в стране.

В XVI в. юрисдикцию церкви подробно определили Постановления стоглавого собора 1551г., затем она была ущемлена в пользу светских судов Судебником 1589г. В 1649 г. в Соборном Уложении появилась глава «О богохульниках и церковных мятежниках», в которой лица, совершившие преступления против церкви и религии, преследовались силами и средствами государства.

Стремясь ограничить компетенцию церковно - монастырских судов был издан Монастырский приказ. В нем все должности занимали светские лица, назначаемые царем, и его юрисдикция распространялась на гражданские дела, а уголовные преступления, в которых были замешаны духовные лица, подлежали рассмотрению в Разбойном приказе в Москве или судах воевод на местах.

На церковном Соборе 1666 - 1667 гг. было принято Постановление о подсудности духовных лиц по уголовным и гражданским делам, церковным судам по византийским, а не светским законам. При совершении особо тяжких преступлений духовные лица вначале лишались духовного чина и только потом становились подсудными светскому суду.

Новоуказные статьи 1669 г. повторили Постановление церковного Собора, обеспечив тем самым духовенству привилегии: подсудность только церковным судам и особые условия проведения следственно - судебного розыска для лиц духовного звания, совершивших тяжкие уголовные преступления.

Дальнейшее изменение судебной системы происходят уже во времена Петра I. В связи с губернской реформой была предпринята попытка отделить суд от администрации. Высшей надзорной и апелляционной инстанцией являлся Сенат, он же мог рассматривать наиболее важные, государственные дела по первой инстанции.

Ему подчинялась Юстиц-коллегия, своего рода министерство юстиции. В провинциях создавался апелляционный надворный суд и коллегиальный суд первой инстанции - земский суд. Данная судебная система рассматривала только общеуголовные дела. Рассмотрение политических дел происходило в Преображенском приказе и Тайной канцелярии, земельные тяжбы подлежали суду Вотчинной коллегии. Отдельный порядок существовал и для рассмотрения дел духовных и преступлений, совершенных священнослужителями.

Созданные в 1719г. надворные и нижние суды были подчинены Юстиц-коллегии. Надворные суды состояли из президента, вице-президента, нескольких ассессоров и должны были утверждаться в каждой губернии. Ведению надворных судов подлежали уголовные и гражданские дела. Нижние суды были коллегиальными органами, состоявшими из председателя, обер-ландрихтера, ассессоров, и действовали в девяти главных городах страны. Кроме этого в других городах страны также были созданы нижние суды, но правосудие в них судья осуществлял единолично.

При Петре I был организован и военный суд, который стоял из двух инстанций. Низшей инстанцией являлся полковой кригстрехт, включавший председателя, ассессоров, аудитора и секретаря. Апелляционной инстанцией для полковых военных судов выступал Генеральный кригстрехт, который являлся одновременно судом первой инстанции для государственных преступлений, по преступлениям целых войсковых частей, по преступлениям высших военных чинов и по преступлениям, направленным против этих чинов.

В начале XVIII в. учрежден Духовный суд, первой инстанцией которого являлись «духовных дел управители». В компетенцию этой инстанции Духовного суда входили те дела мирян, которые должны были подлежать церковному суду, а также дела духовенства по обвинению в оскорблении словом и действием, в краже и других делах. Второй инстанцией Духовного суда являлся епархиальный архиерей, осуществлявший судебные функции при помощи особого учреждения, которое в 1744 году получило название «консистория». Самой высшей инстанцией для духовных судов был Синод.

Судебная реформа 1722 года упразднила нижние суды. Их функции должны были теперь выполнять воеводы о особо учрежденные военные комиссары, которые наделялись судебными функциями. Судебные комиссары подчинялись воеводам, т.е. вновь произошло сближение судебных и административных органов. Позднее, в 1727 году были упразднены и надворные суды, а их функции перешли к губернаторам и воеводам.

Екатерина II провела в 1775 году судебную реформу, суть которой выражена в «Учреждении для управления губерний». Была создана система местных судов: общесословные (палаты уголовного и гражданского суда), специального назначения (совестной и надворный), сословные губернские и уездные.

Важнейшими местными судами стали палаты уголовного и гражданского суда. Первая наследовала права Юстиц-коллегии, последняя - Юстиц- и Вотчинной коллегии. Они являлись апелляционными инстанциями. Их состав назначался

Сенатом. Совестной суд несколько разгружал суды губернии от запутанных дел, как уголовных (преступления безумных, несовершеннолетних, колдовские дела), так и гражданских (тяжбы между родственниками). Он ставил цель примирение сторон: в случае не согласия на примирение дело передавалось в обычные суды. Особое место занимали созданные в столицах верхние и нижние надворные суды, обслуживавшие чиновников и разночинцев.

Сословные суды в губерниях рассматривали в апелляционном порядке уголовные и гражданские дела: дворян - верхний земский суд, горожан - губернский магистрат, а также государственных, экономических, дворцовых крестьян, однодворцев - верхняя расправа. Председатели этих судов назначались Сенатом, А заседатели избирались соответствующими сословиями. В уездах действовали сословные суды первой инстанции: уездный суд из дворян - для дворян, городской магистрат или ратуша - для горожан, нижняя расправа - для помещичьих крестьян.

С 1808 г. стали образовываться коммерческие суды, рассматривавшие вексельные дела, дела о торговой несостоятельности и др. Действовали другие ведомственные суды: военные, морские, горные, лесные, духовные, путей сообщения, волостные крестьянские суды. В столицах действовали надворные суды по делам сословий. 19 марта 1856 года в своем Манифесте Александр II намекнул о том, что в России грядет новая судебная реформа. В 1864 году было подписано «Учреждение судебных установлений». Вместо сложной и громоздкой структуры сословных судов создавались две судебные системы: местные и общие суды.

К местным судам относились: мировые судьи и съезды мировых судей в качестве второй (апелляционной инстанции). К общим судам относились: окружные суды и судебные палаты в качестве апелляционной инстанции. Возглавлял эту систему Сенат, являвшийся единственной кассационной инстанцией для всех судов Российской империи. Новые судебные органы отделялись от административной власти и были призваны рассматривать уголовные и гражданские дела всех подданных империи, к какому бы сословию она не принадлежали. Деятельность судов строилась на начале коллегиальности. Исключение составляли только мировые судьи, которые рассматривали дела единолично. Дела рассматривались не более чем в двух инстанциях. Судебные органы строились по значимости рассматриваемых дел: мировая юстиция предназначалась для малозначительных дел, общие суды - для дел ни ограниченных, ни тяжестью преступления, ни ценой гражданского иска. Сокращение числа судебных инстанций и разграничение их компетенции ускорило судопроизводство. В последующем данная судебная система претерпевала незначительные изменения, но в целом оставалась согласно реформе 1864г.

Серьезные изменения коснулись судебной системы лишь в начале XX века в связи с событиями того времени в Росси. В 1889 году были упразднены в большинстве городах мировые суды. Начинали получать широкое распространение чрезвычайные суды. Самыми известными были военно-полевые суды, образованные Указом от 19 августа 1906 года. Формировались эти суды по решениям генерал-губернаторов для рассмотрения конкретных дел, связанных с посягательством на основы

государственного строя. В их состав включались офицеры, служившие в армии. Судопроизводство в них не было главным и состязательным, приговоры обжалованию не подлежали и исполнялись не позже чем через трое суток. В апреле 1907 года эти суды были упразднены, но сохранилась введенная еще в 1881 году возможность «в местностях, объявленных на положении усиленной или чрезвычайной охраны», передавать дела о преступлениях гражданских лиц на рассмотрение военных судов. Решение о передаче могло быть принято соответствующим генерал-губернатором или министром внутренних дел, когда, «они признают это необходимым в видах ограждения общественного порядка и спокойствия». 30 мая 1917 года вводился суд по административным делам, которые рассматривали конфликты между государственными органами, комиссарами правительства и общественными учреждениями. После октябрьской революции 1917 года большевистское правительство полностью разрушило правительственный аппарат, в том числе и судебную систему. Специальными актами Советской власти вся старая судебная система была упразднена. Начался новый, советский, этап истории российского государства и судебной системы вместе с ним.

§2. Судебная система России после 1917 года

В октябре 1917 года в России произошло событие, значение которого можно определить как эпохальное. Изменился социальный строй. Наступил полный кризис судебной системы России. Насилие и вседозволенность, сдобренные революционными лозунгами стали обычным явлением в октябре-ноябре месяце 1917 года.

Вооруженные отряды Красной гвардии, а позднее и ВЧК задерживали грабителей и мародеров. Но что с ними было делать? Расстрелять всех подряд было невозможно, а судов не было. Кроме этого в прекративших свою деятельность судебных учреждениях скопились тысячи неразрешенных гражданских дел.

В этих условиях стихийно, спонтанно в разных регионах страны создаются свои революционные суды. В разных местах они назывались по-разному: революционный народный суд, суд общественной совести, революционный трибунал, крестьянский суд и т.п. Общими чертами у них было то, что они строились на началах представительства от Советов, фабзавкомов, партийных организаций большевиков и левых эсеров; численный состав, структура, подсудность определялись представителями трудящихся. В решениях о создании чрезвычайных судов обычно указывалось, что в основу своей деятельности они должны положить волю революционного народа, не принимать во внимание правовые нормы, противоречащие целям революции, и руководствоваться единственно голосом судейской совести.

В дальнейшем, 22 ноября 1917 г. СНК принял Декрет о суде №1. Он упразднил все общие судебные установления: окружные суды, судебные палаты, Правительствующий Сенат со всеми его департаментами, военные и морские суды

всех наименований, коммерческие суды. Упразднился также институт судебных следователей, прокурорского надзора и адвокатуры. Исключения допускались только для системы мировых судей, деятельность которых приостанавливалась. Декрет предусматривал две формы судебной организации. Прежний единоличный мировой судья был заменен коллегиальным местным судом, избираемым местным Советом, была определена его подсудность. Декрет о суде устанавливал принцип сменяемости судей и заседателей, что способствовало, по мнению большевиков, созданию действительно народного суда. Вводился и суд политический «для борьбы против контрреволюционных сил, в видах принятия мер ограждения от них революции и ее завоеваний, а равно для решения дел о борьбе с мародерством и хищничеством, саботажем и прочими злоупотреблениями полномочиями промышленников, торговцев, чиновников и т.п.», были учреждены революционные трибуналы, действовавшие в составе председателя и шести народных заседателей. Декрет о суде №1 положил конец колебаниям и надеждам старых судебных и адвокатских сословий на сохранение или возрождение прежних институтов. В январе 1918г. вышел Декрет о суде №2. Помимо уже существовавших местных судов и их кассационных инстанций, съездов народных судей, намечалось учредить окружные суды, а в качестве кассационной инстанции для них - областные суды. Во главе всей судебной системы должен стоять Верховный судебный контроль. Декрет о суде №3, опубликованный 20 июля 1918 года, значительно поднял авторитет и роль местного суда, передав в его ведение все гражданские дела по искам до 10 тыс. рублей и все уголовные дела, кроме дел о посягательствах на человеческую жизнь, изнасиловании, разбое, бандитизме, подделке денежных знаков, взяточничестве, спекуляции. Местный народный суд получил право применять в качестве наказания лишение свободы на срок до 5 лет. В качестве кассационной инстанции для окружных судов вместо областных судов и Верховного судебного контроля создавался временный Кассационный суд в г. Москве, на который возлагался также надзор за решениями и приговорами местных судов.

Гражданская война 1918-1921 гг. затормозила процесс развития судебной системы. Новый этап ее строительства начался лишь в условиях новой экономической политики.

31 октября 1922 года была проведена новая судебная реформа. По ней судебная система состояла из народных судов, губернских судов и Верховного суда РСФСР, который начал функционировать с 1 января 1923 года. Верховный трибунал и губернские ревтрибуналы были ликвидированы. Для рассмотрения специальных категорий дел создавались военные и военно-транспортные суды, земельные комиссии, особые сессии народных судов, позднее - арбитражные комиссии. В компетенцию действовавшего в составе Верховного Суда РСФСР Пленума наряду с рассмотрением дел в порядке надзора входило толкование законов по вопросам судебной практики.

Судебная реформа 1922 года закрепила основные принципы организации советской судебной системы: ее единство, построение с учетом государственного устройства,

соответствие новому административно - территориальному делению. Договор об образовании СССР предусмотрел учреждение при ЦИК СССР Верховного Суда Союза. Верховный суд давал указания верховным судам республик по вопросам общесоюзного законодательства, рассматривал и опротестовывал перед ЦИК по представлению прокурора Верховного суда постановления, решения и приговоры верховных судов союзных республик в случаях противоречия их общесоюзному законодательству или интересам других союзных республик; давал заключения по предложению ЦИК СССР о законности постановлений ЦИК, СНК союзных республик и СНК СССР с точки зрения соответствия Конституции Союза; разрешал судебные споры между союзными республиками; рассматривал уголовные дела по обвинению высших должностных лиц СССР в должностных преступлениях; толкование общесоюзного законодательства. В 1929 году появляется новое Положение о Верховном суде которое предоставило ему право законодательной инициативы, расширило компетенцию в области общего надзора, возложило на него обязанность разъяснять общесоюзные законы по предложению ЦИК СССР и запросам СНК СССР. В последующем было принято постановление, которое предусматривало, что Верховный Суд СССР является кассационной инстанцией по делам, рассмотренным военными трибуналами. Военные трибуналы состояли при революционных военных советах округов (фронтов), корпусов, дивизий.

Они действовали под общим началом Наркомюста и Верховного Суда и рассматривали дела о воинских преступлениях и преступлениях, направленных на ослабление боевой мощи Красной Армии. В местностях, где не было других судов, военные трибуналы рассматривали все уголовные дела.

Верховный Суд СССР в своем составе имел Пленум, гражданскую, уголовную, военную, транспортную и воднотранспортную коллегии.

В Положении о судостроительстве РСФСР, 19 ноября 1926 года, указывались задачи суда: ограждение завоеваний пролетарской революции, рабоче-крестьянской власти и правопорядка, ею установленного; защита интересов и прав трудящихся и их объединений; укрепление общественно-трудовой дисциплины и солидарности трудящихся; осуществление революционной законности в личных и имущественных отношениях граждан.

Особенности административно - территориального устройства некоторых местностей РСФСР потребовали отступления от трехзвенной системы судов. Дальневосточному краевому суду были предоставлены права кассационной инстанции в отношении областных судов, а последние рассматривали кассационные жалобы и протесты на решения и приговоры народных судов. В краях, в которые входили автономные области, областные суды также выполняли кассационные функции, но дела, рассматривавшиеся ими в качестве судов первой инстанции, направлялись в кассационном порядке не в краевой, а в Верховный Суд. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 27 августа 1928 года были созданы товарищеские суды на предприятиях. Они рассматривали дела о взаимных обидах, оскорблениях и другие мелкие дела, по которым было достаточно морального воздействия на провинившихся со стороны окружающих. Главной их задачей

проводилась борьба за производственную дисциплину, а также с пережитками старого быта.

Создавались товарищеские суды и в сельской местности. 29 сентября 1930г. ЦИК СССР принял постановление об организации сельских общественных судов. К их ведению были отнесены дела о нарушениях общественной безопасности и порядка, правил охраны здоровья, о хулиганстве, побоях, оскорблениях, мелких общественных и трудовых спорах. В 1933-1934 гг. появились их разновидности - колхозные и кочевые суды.

Сельский общественный суд образовывался при сельсовете в составе председателя, его заместителя и сельских общественных судей в количестве не менее 15 человек. Председателя и его заместителя избирал пленум сельсовета из числа членов сельсовета, а утверждал районный исполком. Сельские общественные суды избирались на общем собрании граждан. Сельские общественные суды могли применять следующие меры воздействия: предупреждение, общественное порицание с оглашением на сельском сходе, денежный штраф не свыше 10 рублей, идущий на общие культурные мероприятия, возложение обязанности загладить причиненный имущественный вред в размере не более 50 рублей, принудительное выполнение определенной общественной работы на срок не более 5 дней.

Постановления сельских общественных судов являлись окончательными, обжалованию не подлежали и приводились в исполнение немедленно.

20 января 1927 года было принято постановление Президиума ЦИК СССР, которое разрешило в северных окраинах РСФСР возложить исполнение судебных функций на туземные органы управления в лице родовых Советов. Особенностью являлось и то, что органы туземного управления при рассмотрении судебных дел могли применять местные обычаи, если последние не противоречили советскому законодательству. Решения и приговоры родового Совета в двухмесячный срок могли быть обжалованы в районный туземный исполнительный комитет, который пересматривал эти дела по существу в судебных заседаниях, а решение районного судебного исполкома в двухмесячный срок можно было обжаловать в народный суд. Отсюда другая особенность этих судов - установление дополнительных судебных инспекций. К компетенции местных органов управления относились все гражданские дела, проистекающие из брачных и семейных отношений. Из уголовных дел туземным органам управления были подсудны преступления, направленные против частных лиц, оскорбление словами и действием, клевета, хулиганство, кража и скупка краденного, присвоение, мошенничество и т.п.

Принятие VIII Чрезвычайным съездом Советов Конституции СССР 1936 года оказало влияние на развитие судебной системы. На ее основе 26 августа 1938 года был принят Закон о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик, который установил единую судебную систему страны, состоящую из судов СССР и судов союзных республик.

К первой группе судебных учреждений были отнесены Верховный Суд Союза ССР и специальные суды - военные трибуналы, линейные суды на железнодорожном транспорте и линейные суды на водном транспорте. Вторая группа включала

верховные суды союзных республик, краевые и областные суды, суды автономных республик и автономных областей, окружные и народные суды. Основным звеном судебной системы был народный суд. Он рассматривал до 90% всех уголовных дел, поступающих в судебные органы.

С началом Великой Отечественной войны организация и деятельность судебных органов была перестроена. Указ Президиума Верховного Совета СССР «о военном положении» от 22 июня 1941 года установил, что в местностях, объявленных на военном положении, все дела о преступлениях направленных против обороны, общественного порядка и государственной безопасности, должны передаваться на рассмотрение военных трибуналов. Военным трибуналам предоставлялось право рассматривать дела через 24 часа после вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, без участия народных заседателей и адвоката.

Приговоры приводились в исполнение немедленно. В ноябре 1941 года совместным приказом НКЮ СССР и Прокурора СССР было установлено, что во всех случаях когда постановлениями Правительства СССР предусмотрена ответственность за то или иное преступление «по законам военного времени», необходимо передавать дела на рассмотрение военных трибуналов. Принцип выборности судей военных трибуналов в период войны не осуществлялся. Кадровые вопросы решались в административном порядке. При рассмотрении уголовных дел военные трибуналы руководствовались принципами правосудия, закреплёнными в Конституции и Законе о судостроительстве СССР. Однако для них были установлены и некоторые особые правила, обеспечивающие быстроту и меткость судебной репрессии по отношению к лицам, посягавшим на обороноспособность страны. Так, члены военных трибуналов не избирались, а назначались совместными приказами НКЮ СССР и наркома обороны. Дела в военных трибуналах рассматривались постоянными судьями без участия народных заседателей. Приговоры трибуналов, действовавших в местностях, объявленных на военном положении, и в районах военных действий, не подлежали кассационному обжалованию. Для приближения надзора к местным военным трибуналам право пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, было предоставлено военным трибуналам округов и фронтов.

После окончания Великой Отечественной войны произошла существенная реорганизация судебной системы СССР. Были в основном отменены акты военного времени. Так, военные трибуналы, ранее действовавшие в прифронтовой полосе, были преобразованы в народные и областные суды. Военные трибуналы железнодорожного и водного транспорта были реорганизованы в линейные суды железнодорожного и водного транспорта. При рассмотрении дел в военных трибуналах стали применяться общие процессуальные нормы без ограничений, обусловленных военным временем.

В целях повышения ответственности судей за правильное осуществление правосудия 15 июля 1948 г. было принято общесоюзное Положение о дисциплинарной ответственности судей, которое устанавливало, что за служебные упущения и поступки судьи несут ответственность в дисциплинарном порядке только перед вышестоящими судебными органами.

Эффективно организованная судебная система и система государственного управления в целом стала важным фактором победоносного окончания войны. Сформированная в предвоенные годы система советских судебных органов в целом доказала свою устойчивость, способность к функционированию в экстремальных условиях военного времени.

Новый этап в развитии Советского государства, наступивший после смерти Сталина и связанный с общей "либерализацией" политической жизни, не мог не принести изменений и в функционирование судебной системы.

Так, согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1954 г. "Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей" круг лиц, правомочных приносить протесты в порядке надзора, а также судебных инстанций, обладающих правом пересмотра приговоров в порядке надзора, вновь был существенно расширен.

Этим же указом в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей были образованы президиумы. Президиумы этих судов должны были рассматривать в порядке надзора дела по протестам Генерального Прокурора СССР, Председателя Верховного Суда СССР, прокурора союзной республики, председателя Верховного суда союзной республики и их заместителей, а также прокурора автономной республики, области, автономной области и председателя Верховного суда автономной республики, края, области, автономной области.

Функции краевых (областных) судов впоследствии были расширены. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1956 г. после упразднения Министерства юстиции для дальнейшего улучшения работы народных судов и сосредоточения контроля за их деятельностью в одном органе на краевые (областные) суды было возложено осуществление судебного управления; производство ревизий народных судов. Областные суды стали также осуществлять руководство деятельностью нотариальных контор.

Закон, принятый Верховным Советом СССР 11 февраля 1957 г., отнёс к ведению союзных республик принятие законодательства об устройстве судов. За Союзом ССР было закреплено право устанавливать Основы законодательства о судостроительстве.

12 февраля 1957 г. было утверждено Положение о Верховном Суде СССР. Согласно положению "в целях осуществления надзора и обеспечения социалистической законности" Верховный Суд СССР стал рассматривать протесты Председателя Верховного Суда СССР и Генерального Прокурора СССР на постановления Верховных судов союзных республик в случае их противоречия общесоюзному законодательству или нарушению интересов других союзных республик.

Верховный Суд СССР в соответствии с Положением обобщал материалы судебной практики и статистики, давал руководящие разъяснения по вопросам применения законодательства, разрешал споры между судебными органами союзных республик.

В 1957 году были упразднены транспортные суды, их функции были переданы общим судам. Это стало важным шагом на пути унификации и дальнейшего

укрепления судебной системы СССР.

На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1970 г. было воссоздано Министерство юстиции СССР, на которое наряду с другими функциями было возложено и организационное руководство судами.

Согласно положению о Министерстве юстиции СССР, одной из главных задач этого Министерства является: "Обеспечение организационного руководства судами, повышение уровня этой работы, всемерное содействие осуществлению целей правосудия и задач суда при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону".

Советская судебная система, сложившаяся в послевоенные десятилетия и закреплённая в Конституции СССР 1977 года, просуществовала без существенных изменений до конца 80-х гг. В новой конституции было сказано: "В СССР действуют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, а также военные трибуналы в Вооруженных Силах". В Конституции также обозначены основные принципы осуществления правосудия в СССР. Сложившаяся в годы "оттепели" и "развитого социализма" судебная система позволяла обеспечить советским гражданам достаточно высокий уровень безопасности и, следовательно, вполне справлялась со своей основной функцией.

Началом становления судебной власти в современной России считается 24 октября 1991 года, когда Верховным советом РСФСР была принята "Концепция судебной реформы". В этом документе главной задачей реформы называлось утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, не зависимой в своей деятельности от законодательной и исполнительной ветвей власти. Это положение нашло свое отражение в законе "О статусе судей" от 26 июня 1992 года и в главе "Судебная власть" Конституции 1993 года. 31 декабря 1996 года принят федеральный конституционный закон "О судебной системе РФ", в соответствии с которым система была разделена на федеральные суды (Конституционный суд, Верховный суд, верховные суды субъектов, районные суды, военные суды, Высший арбитражный суд, федеральные арбитражные суды округов, арбитражные суды субъектов) и суды субъектов федерации (конституционные (уставные) и мировые суды). За этим документом последовали другие законы, обеспечивающие дальнейший ход судебной реформы: "О судебных приставах", "Об исполнительном производстве", "О судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации", "О мировых судьях в Российской Федерации", "О финансировании судов Российской Федерации", "О военных судах Российской Федерации" и др.

Новый этап реформы начался в ноябре 2000 года, когда президентом Владимиром Путиным была создана рабочая группа по вопросам совершенствования законодательства о судебной системе. Разработанные этой комиссией законопроекты, вносящие поправки к законам "О статусе судей", "О судебной системе", "О Конституционном суде" и др., вызвали бурные прения в судебном

сообществе и Госдуме. В результате ряда компромиссов этот пакет законов был принят Госдумой окончательно. В соответствии с принятыми поправками судебную власть и судебную систему ожидало множество изменений и нововведений.

ГЛАВА II. СОВРЕМЕННАЯ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§1. Организация и деятельность федеральных судов Российской Федерации

Согласно Конституции РФ, в России существует и реально действует принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти. Судебная власть осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Данная власть самостоятельна и осуществляется посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В соответствии с ФКЗ №1 «О судебной системе РФ» от 31.12.96г. (с измен, на 05.04.05г.) в России действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов РФ. К федеральным судам относятся:

- Конституционный суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации, верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды) арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов РФ относятся:

- конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации;
- мировые судьи.

Все суды осуществляют судебную власть самостоятельно, подчиняясь только Конституции РФ и закону.

Ввиду того, что объем законодательства весьма большой и проблем в его применении весьма много, а объем дипломной работы не позволяет провести полный анализ этих проблем во всех звеньях судебной системы, то мною будут лишь обозначены основы организации и деятельности Конституционного суда и системы арбитражных судов, и будет более подробно рассмотрена система судов общей юрисдикции.

Конституционный суд РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Место его нахождения - город Москва, но ожидается его переезд в г. Санкт - Петербург.

О юридической природе Конституционного Суда существуют различные мнения. Одни авторы полагают, что Конституционный Суд - должен оставаться вне традиционно известных ветвей государственной власти. Другие обращают внимание

на двойственную юридическую природу Конституционного Суда. С одной стороны, Конституционный Суд является органом правосудия, его конституционные полномочия определяет ст. 125, помещенная в главу 7 Конституции РФ - "Судебная власть"; с другой стороны, Конституционный Суд, учитывая его функции и установленные непосредственно Конституцией РФ полномочия (в отличие от Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации), выступает одновременно и в качестве высшего органа конституционного контроля, находящегося на одном уровне с федеральными органами государственной власти. К основным полномочиям Конституционного суда РФ относятся: