

Между тем Ярослав, явившись в Новгород без войска, хотел бежать за море; но граждане вместе с посадником Константином, сыном Добрыни, рассекли княжеские лодки, приготовленные для бегства, и объявили: "Хотим еще биться с Болеславом и Святополком" Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. - М., 1950. - С. 178.. Такая решительность понятна: им нечего было теперь ожидать хорошего от Святополка, а защищаться от него без князя было также невыгодно. Они начали собирать деньги - с простого человека по 4 куны, со старост - по 10 гривен, с бояр - по 18 гривен, привели варягов, дали им эти деньги, и таким образом у Ярослава набралось много войска, и он двинулся против Святополка; тот был разбит, бежал к печенегам и привел огромные толпы их против Ярослава в 1019 году. Ярослав вышел навстречу и сошелся на реке Альте, где был убит Борис. Место благоприятствовало Ярославу по воспоминанию о преступлении Святополка; летописец говорит, что Ярослав молил бога об отмщении новому Каину. Он же говорит, что сеча была злая, какой еще не бывало на Руси, секлись, схватываясь, руками, трижды сходились биться, по удольям текла кровь ручьями; к вечеру одолел Ярослав, а Святополк бежал в пограничный польский город Брест, где, вероятно, умер от ран, полученных в битве; по скандинавским преданиям, он пал от руки варяга Эймунда, служившего в войске Ярослава, а по русским, - погиб злою смертью в пустыне между Польшею и Богемиею. Ярослав сел в Киеве, утер пот с дружиною, по выражению летописца, показав победу и труд великий.

Автор "Повести временных лет", на первый взгляд, довольно подробно описывает обстоятельства гибели князя-неудачника:

"К вечеру же одолел Ярослав, а Святополк бежал. И когда бежал он, напал на него бес, и расслабили все члены его, и не мог он сидеть на коне, и несли его на носилках. И бежавшие с ним принесли его к Берестью. Он же говорил: "Бегите со мной, гонятся за нами". Отроки же его посылали посмотреть: "Гонится ли кто за нами?". И не было никого, кто бы гнался за ними, и дальше бежали с ним. Он же лежал немощен и, привставая, говорил: "Вот уже гонятся, за мной, бегите". Не мог он вытерпеть на одном месте, и пробежал он через Польскую землю, гонимый Божиим гневом, и прибежал в пустынное место между Польшей и Чехией, и там бедственно окончил жизнь свою. "Праведный суд постиг его, неправедного, и после смерти принял он муки окаянного: показало явно... посланная на него Богом пагубная кара безжалостно предала его смерти", и по отшествии от сего света, связанный, вечно терпит муки. Есть могила его в том пустынном месте и до сего дня. Исходит же из нее смрад ужасен" ПВЛ. - С.76..

Полное ощущение, что эти строки написаны очевидцем, бежавшим вместе с проклятым князем. Картина столь яркая, что не остается сомнения в ее подлинности. Как очевидно и отношение летописца к умирающему Святополку. Так и воспринимает этот текст подавляющее большинство историков. Например, Н.М. Карамзин, описывая бегство и смерть Святополка, ограничился пересказом летописного сообщения, дополнив его лишь замечанием о том, что

"Имя окаянного осталось в летописях неразлучно с именем сего несчастного князя:

ибо злодейство есть несчастье". Карамзин Н.М. Великий князь Святополк. 1015-1019 // Карамзин Н.М. История государства Российского. - В 12 т. - М., 1991. - Т. II. - Гл.1. - С.9 Автору "Истории государства Российского" удалось подметить то, что от нас уже ускользает. Слово "окаянный" он понимает не только как "проклятый", но и как "жалкий, несчастный". Действительно, в древнерусском языке оно имело и такое значение. В современных же исследованиях акцент обычно переносится на "досуние измышления монаха", "фантастические подробности", которые привнес летописец в своё в общем-то точное описание: "душевные переживания Святополка, какая-то мифическая пустыня между Чехией и Польшей". При ближайшем рассмотрении рассказ о бегстве Святополка и его смерти оказывается "инсценировкой" библейской установки, как "должно быть" с братоубийцей. Итак, судьба основных действующих лиц смуты 1015-1019 годов в источниках не всегда ясна, а в ряде случаев искажена субъективным настроением эпохи, в которой писался источник.

Заключение

Проведя работу по исследованию данного периода, становится понятно, что разобраться в столь запутанных событиях по тем источникам, которые мы на данный момент имеем очень трудно. Дело даже не в их количестве, а скорее всего в той тенденциозности, которой придерживаются данные источники. Авторы выступали не только как непосредственные очевидцы происходивших событий, но и как переписчики, вносящие изменения в документы, по воле тех, кто над ними стоял. Очень многое зависело от времени, когда создавались эти источники и от отношений с той стороной, которая в них фигурировала. В отражении событий междоусобицы 1015 - 1019 гг. всё это проявилось с огромной силой.

Сами причины междоусобицы теперь объясняются запутанным и неопределённым правом наследования. Поэтому князья объясняли своё главенство преимуществом наследования и правом владения отцовских земель. Источники, описывающие ход усобицы расходятся во многих вопросах в то числе и по хронологии происходивших событий. Вмешательство соседних государств на происходившие на Руси события, оказалось весьма существенным для становления древнерусского государства и определения его внешнеполитических тенденций на будущее.

Небольшой период русской истории с середины 1015 и 1019 годов ознаменован жестокой бескомпромиссной борьбой между сыновьями Владимира Святославича, Крестителя Руси, после его смерти. Один из его сыновей, Святополк, объявлен в древнерусских источниках убийцей трёх своих братьев и прозван Окаянным. Многие оказались неясным и противоречивым в изложении событий того времени. Главный источник знаний древнерусской истории - "Повесть временных лет", вероятным автором которой является монах Нестор. Повесть неоднократно редактировалась, в неё вносились дополнения. В прошлом веке появилось много историков занявшихся реабилитацией Святополка в своих трудах. К примеру, Н.Н. Ильин, Г.М. Филист, И.Н. Данилевский в своих работах, рассматривая зарубежные источники, снимают со Святополка обвинение в убийстве им своих братьев. А.В. Назаренко, досконально изучивший западные источники, в том числе "Хронику" Титмара, тем не менее, высказал сомнение в победе Святополка после смерти отца (а за этим стоит

непричастность туровского князя к гибели своих братьев): как Ярославу удалось ввести в заблуждение своих современников в почитании святых братьев-княжичей, и от кого Святополку было бежать из Киева, если ни Бориса, ни Ярослава в нём не было. Из этого следует та осторожность, с которой необходимо подходить для тщательной интерпретации зарубежных хроник. Конечно, иностранные свидетельства субъективны. Едва ли придется ждать от Востока и Запада полной и однозначной симпатии к Руси. Однако, характерная деталь - негативных свидетельств о Руси времен Ярослава довольно мало. Самые неприязненные к нему авторы находят для русского "короля" уважительные слова. Огромный международный авторитет Руси - несомненная заслуга её правителя. При нём Древняя Русь достигла вершины своего могущества. В её сферу влияния вошли не только окрестные балтийские и финно-угорские племена, но и Скандинавия, Польша и Венгрия. Памятники же культурного расцвета времён Ярослава до сих пор поражают воображение. Достаточно вспомнить монументальные Софийские соборы в Киеве и Новгороде. При Ярославе зарождается монастырская жизнь в киевских Пещерах. Идёт активнейшая работа по переписыванию и переводу книг, и тогда же появляются первые русские писатели. Как можно заметить достичь таких успехов без преград невозможно. Именно таким препятствием на пути укрепления и развития Руси и явилась княжеская междоусобица 1015-1019 гг.

Список источников и литературы

I. ИСТОЧНИКИ:

1. Титмар Мерзебургский. Хроника. Пер. с лат. И.В. Дьяконова. - М.: "SPSL" - " Русская панорама ", 2005.
2. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М: 1950.
3. Повесть временных лет. СПб., 2006.
4. Джаксон Т.Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. Тексты, перевод, комментарий. - М., 1994.

II. ПУБЛИЦИСТИКА:

5. Головки О. З історії міжкнязівської війни 1015 - 19 р.р. на Русі // Український історичний журнал. - 2001. - № 4.

III. ИССЛЕДОВАНИЯ:

6. Алексеев С.В. Ярослав Мудрый самовластец Киевской Руси. - М., 2006.
7. Филист Г.М. История "преступлений" Святополка Окаянного. - Мн., 1990.
8. Ильин Н.Н. Летописная статья 6523 года и её источник. - М., 1957.
9. Древняя Русь в свете зарубежных источников. / Под ред. Е.А. Мельниковой. - М., 1999.
10. Назаренко А.В. Древняя Русь на международных путях. - М., 2001.
11. Щавелёва Н.И. Древняя Русь в "Польской истории" Яна Длугоша. - М., 2004.
12. Соловьёв С.М. Сочинения. В 18 кн. - Кн. I. - Т.1 - 2. История России с древнейших времён: Русь изначальная. - М., 1993.