

Содержание

Введение

Глава 1. Сущность доходов, источники их формирования и формы

1.1 Сущность и классификация доходов населения

1.2 Факторы и причины неравенства доходов

Глава 2. Неравенство доходов: причины и показатели

2.1 Причины неравенства в распределении доходов

2.2 Дифференциация доходов. Кривая Лоренца и коэффициент Джинни

Глава 3. Проблема справедливого распределения доходов в России и пути решения ее решения

3.1 Политика перераспределения доходов

3.2 Особенности распределения доходов в России

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Проблема доходов является, пожалуй, наиболее сложной и дискуссионной проблемой. Известно, что на определенной ступени развития общество разделилось на различные социальные группы, характеризующиеся существенным экономическим неравенством в доходах, на богатых и бедных. Эта тенденция была обоснована К.Марксом и Ф.Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии», а вывод о том, что богатые становятся богаче, а бедные беднее, по мнению многих современных экономистов, не подтвердился. Но, несмотря на значительный подъем жизненного уровня большинства населения в развитых странах, неравномерность в распределении доходов сохраняется и сегодня.

Современная система распределительных отношений строится на рыночном подходе, согласно которому результаты конкурентных рыночных процессов справедливы, поскольку они награждают тех, кто способнее и трудолюбивее. Иначе говоря, более справедливым будет неравномерное распределение в пользу тех, кто вносит больший вклад в конечный результат. Справедливость здесь оценивается исходя из соображений достижения эффективности. Справедливость рыночного распределения доходов зависит от образа действия его механизма. С максимальной полнотой такой механизм действует в условиях совершенной конкуренции. Господство монополий деформирует рыночное распределение доходов. Соблюдение равных прав, в частности права частной собственности, в рыночных условиях распространяется на изначально разных, «не равных» друг другу людей. Неравные возможности связаны с возрастом, полом, физическими и интеллектуальными

способностями, обладанием собственностью и т.д., а неравенство возможностей имеет следствием неравенство доходов. Изложенные обстоятельства определяют актуальность и выбор темы данной курсовой работы.

Целью курсовой работы является изучение неравенства доходов в рыночной экономике.

Для реализации указанной цели были поставлены и последовательно решены следующие основные задачи:

Изучить сущность доходов, источники их формирования и формы.

Проанализировать неравенство доходов: его причины и показатели.

Предложить решение проблемы справедливого распределения доходов в России.

Глава 1. Сущность доходов, источники их формирования и формы

1.1 Сущность и классификация доходов населения

Под доходами, как правило, понимается сумма денежных средств, получаемых за определенный промежуток времени и предназначенных для приобретения благ и услуг для личного потребления. Важность роли доходов в формировании жизненного уровня определяется тем обстоятельством, что в развитой рыночной экономике основная часть потребительских благ и услуг реализуется как товары. Таким образом, уровень потребления населения в первую очередь зависит от уровня доходов [4. с. 160-169].

Существуют три главных источника денежных доходов: заработная плата, доходы от собственности (дивиденды, проценты, рента), социальные выплаты (пенсии, пособия по безработице и т.п.). Доходы населения определяют спрос на потребительские товары в сфере конечного потребления, а через это - масштабы производства, его структуру, размеры прибыли, что в свою очередь является движущим фактором развития экономики и роста доходов. Обычно совокупный доход семьи формируется за счёт всех трех названных источников дохода. В Налоговом Кодексе РФ приведен следующий перечень доходов граждан России (ст. 208 НК РФ в ред. Федерального Закона от 29.12.2000 г. № 166-ФЗ): доходы от источников в России и доходы от источников за пределами РФ, для целей настоящей главы к доходам от источников в Российской Федерации относятся:

Дивиденды и проценты, полученные от российской организации, проценты, полученные от российских индивидуальных предпринимателей и (или) иностранной организации в связи с деятельностью ее постоянного представительства в Российской Федерации.

Страховые выплаты при наступлении страхового случая, полученные от российской организации и (или) от иностранной организации с деятельностью ее постоянного представительства в Российской Федерации.

Доходы, полученные от использования в РФ авторских и смежных прав.

Доходы, полученные от сдачи в аренду или иного использования имущества, находящегося в Российской Федерации.

Доходы от реализации: недвижимого имущества, находящегося в РФ; акций или

иных ценных бумаг, а также долей в уставном капитале организаций; прав требования к российской или иностранной организации в связи с деятельностью ее постоянного представительства на территории РФ; имущества, находящегося в России и принадлежащего физическому лицу.

Вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия в РФ. При этом вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления организации (совета директоров или иного подобного органа) - налогового резидента РФ, местом нахождения (управления) которой является территория РФ, рассматриваются как доходы, полученные от источников в Российской Федерации, независимо от места, где фактически осуществлялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности и производились выплаты указанных вознаграждений. Пенсии, пособия, стипендии и иные аналогичные выплаты, полученные налогоплательщиком в соответствии с действующим российским законодательством или полученные от иностранной организации в связи с деятельностью ее постоянного представительства в Российской Федерации.

Доходы, полученные от использования любых транспортных средств, включая морские, речные, воздушные суда и автомобильные или транспортные средства, в связи с перевозками в РФ и (или) из РФ или в ее пределах, а также штрафы и иные санкции за простой (задержку) таких транспортных средств в пунктах погрузки (выгрузки) в РФ.

Доходы, полученные от использования трубопроводов, линий электропередач (ЛЭП), линий оптико-волоконной и (или) беспроводной связи, иных средств связи, включая компьютерные сети, на территории РФ.

Выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц согласно законодательству РФ об обязательном пенсионном страховании.

Иные доходы, получаемые налогоплательщиком в результате осуществления им деятельности в Российской Федерации.

Все расходы на производство несут собственники факторов производства, поэтому доходы первоначально сосредотачиваются в их руках. А поскольку собственник каждого фактора производства выполняет определенную функцию в рыночном производстве, то первичное формирование доходов получило название функционального распределения.

Функциональное распределение - это распределение совокупного дохода в соответствии с функцией, выполняемой получателем дохода, т.е. это деление дохода на заработную плату, ренту, процент и прибыль.

Заработная плата выплачивается за трудовые услуги, предоставляемые работниками разных профессий при реализации их трудовой активности. Рента - это доход, который приносит земля и другие природные ресурсы. Процент - доход на капитал. Если капитал имеет денежную форму, то поставщики денежного капитала получают доход в виде ссудного процента. Если капитал предстает в овеществленной форме, то его владельцы из некооперативного сектора получают доход в виде дохода на собственность. Цена предпринимательской способности - прибыль.

В России длительное время не проводилось анализа функционального распределения доходов, и только с 90-х годов начались первые попытки такого анализа [5. с. 96-104]. В развитых странах подобная статистика существует, о чем говорят данные табл. 1 [13].

Как видно из табл. 1, преобладающая часть доходов поступает населению в форме заработной платы.

Иначе выглядит характеристика совокупного дохода, когда речь идет о фактическом распределении доходов по отдельным группам населения, которое уже не зависит от источников поступления доходов, объединяя, например, прибыль предпринимателя и пособие по безработице. Поскольку фактический размер дохода устанавливает объективную имущественную иерархию социальных групп, то в этом случае принято говорить о вертикальном (личном) распределении доходов.

Таблица 1. Функциональное распределение доходов в странах мира за 1995 г., %

США

Япония

Германия

Денежные доходы населения

100

100

100

в том числе: заработная плата

70,8

94,0

58,1

социальные трансферты

12,7

3,8

21,7

доходы от собственности и предпринимательские доходы

16,5

2,2

20,2

Личное распределение - это распределение совокупного дохода общества между домохозяйствами.

Между «функциональной» и «личной» характеристиками совокупного дохода имеется существенное различие. Функциональное распределение сводит совокупный доход к доходам только собственников факторов производства. Личное распределение есть результат, перераспределительного вмешательства государства в сферу доходов, благодаря чему доходами располагают даже такие группы (например нетрудоспособные и безработные), которые не могли бы их иметь, если бы общество удовлетворялось только функциональным распределением. Современная система распределительных отношений основана на теории предельной производительности. Она включает в себя два аспекта: Распределение произведенного дохода (продукта) между факторами производства и соответственно их собственниками, т.е. функциональное распределение совокупного дохода.

Персональное распределение доходов.

Персональное распределение доходов представляет собой распределение доходов между различными индивидами и домашними хозяйствами безотносительно к источнику получения этих доходов. Поскольку каждый отдельный индивид или домашнее хозяйство могут одновременно являться собственниками и капитала в той или иной его форме, и труда, персональное распределение является вторичным и находится под влиянием многих институциональных факторов, и в первую очередь, института наследования. Оно характеризуется значительным неравенством [4. с. 160-169].

Весь предыдущий анализ позволил установить, что совершенная конкуренция на рынках всех благ и ресурсов допускает возможность эффективного распределения экономических ресурсов и произведенных благ. Однако является ли эффективное распределение справедливым? Но что понимать под справедливостью? Истории экономической науки известны четыре подхода к проблеме сочетания эффективности и справедливости:

1. Рыночный подход, согласно которому результаты конкурентных рыночных процессов справедливы, поскольку они награждают тех, кто способнее и трудолюбивее. Иначе говоря, при рыночном подходе более справедливым будет неравномерное распределение в пользу тех, кто вносит больший вклад в конечный результат. Справедливость здесь оценивается исходя из соображений достижения эффективности. Иначе говоря, рыночный способ распределения доходов должен соответствовать эффективности использования определенного фактора производства, которым обладает субъект рыночных отношений. На этой экономически рациональной основе любое распределение признается справедливым и приемлемым.

Справедливость здесь оценивается исходя из соображений достижения эффективности. Справедливость рыночного распределения доходов зависит от образа действия его механизма. С максимальной полнотой такой механизм действует в условиях совершенной конкуренции. Господство монополий деформирует рыночное распределение доходов. Соблюдение равных прав, в частности права частной собственности, в рыночных условиях распространяется на изначально разных, «не равных» друг другу людей. Неравные возможности связаны с возрастом, полом, физическими и интеллектуальными способностями, обладанием собственностью и т.д., а неравенство возможностей имеет следствием неравенство доходов.

Можно отметить три черты рыночного распределения доходов:
оно создает и воспроизводит социально-экономическое неравенство;
допускает различные источники доходов;
не гарантирует права на жизнь.

Рыночное распределение, таким образом, порождает определенную несправедливость, так как не обеспечивает достойную жизнь вне зависимости от экономической деятельности, хотя и создает сильную мотивацию к труду, инвестированию и предпринимательству. Но как быть со слабыми, инвалидами, пенсионерами, безработными, со всеми, кто не приспособлен к жизни в рыночных условиях? По мнению сторонников этого подхода, перераспределение доходов должно иметь адресный характер, вполне обеспеченные индивиды и домашние хозяйства должны платить за все из своего собственного кармана. Анализ процесса рыночного распределений доходов в развитых странах показывает, что доходы имеют тенденцию к умеренно симметричной кривой, которая получила название «закон Парето» [9. с. 142-145].

2. Согласно широко распространенному эгалитарному подходу справедливым считается максимально равномерное распределение благ между людьми (т.е. «уравнительное распределение»). Однако не противоречит ли оно другим целям общественного, развития, в частности экономическому росту? Анализ перераспределительной практики многих стран А. Оукеном показал, что из каждых \$3,5 дохода, которых лишаются «верхние» слои населения в результате прогрессивного налогообложения, до «низших» доходит только \$1. \$2,5 составляют чистые потери, возникающие по причине снижения эффективности экономики, неоправданно высоких окладов у работников бюрократического аппарата, воровства, расточительства и т.п. «Обремененное многими функциями государство, - отмечает Б. де Жювенель, - в действительности следует принципам перераспределения только при изъятии части высоких доходов, но не при восполнении низких... Чтобы не создавать «привилегированного класса»... государство вынуждено распределять блага и услуги на всех членов общества, дотировать пищу и квартплату как бедным, так и богатым, платить за лечение состоятельных и действительно нуждающихся... Чтобы давать всем, власти должны брать у всех... Низкооплачиваемые семьи в целом получают меньше, чем отдают казне».

Возможности государственного перераспределения таким образом неограничены. Эти пределы определяются, в конечном счете, суммой двух негативных результатов: дефицитом сбережений (и соответственно ограничением инвестиций); дефицитом государственного бюджета.

Здесь приходится выбирать между двумя по-своему нежелательными последствиями:

либо обеспечить решение многих социальных проблем при снижении экономической эффективности рыночного механизма;

либо сохранить высокоэффективный, но по-своему несправедливый рыночный механизм. Удовлетворительного для всех решения этой дилеммы нет.

3. Согласно утилитарному подходу, доходы, а значит и товары и услуги, необходимо распределять, максимизируя общую полезность всех членов общества. Данный подход предполагает, что удовлетворенность (извлекаемую полезность из потребления товаров и услуг) разных людей можно измерять, а следовательно, и складывать (кардинализм). Общественное благосостояние равно сумме благосостояния всех индивидов.

Если допустить, что для каждого индивида известна зависимость его благосостояния от личного дохода, то совокупная полезность общего дохода будет выступать как сумма индивидуальных полезностей, извлекаемых каждым индивидом из своего дохода:

$$U(I) = U_1(I_1) + U_2(I_2) + \dots + U_n(I_n).$$

Вначале предположим, что все члены общества извлекают одинаковую полезность из равного по величине дохода при любом его уровне. Равномерное распределение доходов в этом случае было бы оправданным как с этической, так и с экономической точек зрения, т.е. эгалитарный и утилитарный подходы совпали бы.

Предположим далее, что две группы потребителей имеют одинаковый доход. Общая полезность будет при этом максимальна. Попытка перераспределить доход в пользу какой-либо группы обернется тем, что «проигрыш» одной группы будет больше выигрыша другой. Это случится потому, что каждая последующая единица дохода приносит меньшее удовлетворение, чем предыдущая. Следовательно, снизится и общая полезность [9. с. 142-145].

Однако люди различны по образованию, возрасту, воспитанию, опыту, производительности. Значит, они способны извлекать из одинакового дохода разную по величине полезность. Тогда условием максимизации общей полезности будет неравенство в доходах. Большой доход должен получать тот, кто способен извлечь из него большую полезность.

Данный вариант распределения доходов отвечает достижению высокой экономической эффективности, но не согласуется с социальной справедливостью. К примеру набор полезностей двух групп населения дает большее общественное благосостояние, хотя благосостояние 1/2 членов общества находится на крайне низком уровне), чем набор.

4. В соответствии с роулсианским подходом распределение является справедливым тогда, когда максимизируется полезность наименее обеспеченных лиц. Неравенство

в распределении доходов оправдано в той мере, в какой оно способствует росту доходов низкооплачиваемых групп населения. Если благосостояние более обеспеченной группы населения принять за 150 единиц, а наименее обеспеченной - за 50 единиц, то общественное благосостояние, согласно критерию Роулса, равно 50 единицам. Оно будет, возрастать лишь по мере увеличения благосостояния наименее обеспеченных граждан вплоть до 150 единиц. Уровень допустимой дифференциации доходов определяется кривой Дж. Роулса [9. с. 142-145].

Под доходами, как правило, понимается сумма денежных средств, получаемых за определенный промежуток времени и предназначенных для приобретения благ и услуг для личного потребления. Важность роли доходов в формировании жизненного уровня определяется тем обстоятельством, что в развитой рыночной экономике основная часть потребительских благ и услуг реализуется как товары. Таким образом, уровень потребления населения в первую очередь зависит от уровня доходов.

1.2 Факторы и причины неравенства доходов

На величину доходов оказывает влияние множество разнообразных факторов, зачастую имеющих разнонаправленный характер воздействия. Среди них выделяют социально-политические, определяющие силу действия и направленность других факторов формирования доходов; демографические, рассматривающие зависимость доходов от пола, возраста, физической выносливости и интеллектуальных способностей; профессиональные, исследующие уровень образования, квалификацию и стаж работы; статусные, детерминирующие размеры доходов в зависимости от места человека в обществе и должностной иерархии; социально-экономические, к которым, в частности, относят род и вид деятельности, варианты занятости, вид производства, форму собственности на средства производства, условия труда.

В странах, на чьих территориях имеют место различные климатические условия, особое значение приобретают географические факторы, поскольку стоимость жизненно необходимых товаров и услуг существенно варьируется в зависимости от региона и, соответственно, предполагает различные уровни доходов.

Говоря о дифференциации доходов, следует учитывать и такие важные аспекты, как врожденные способности людей, которые могут различаться в довольно значительной степени. Не обделенные в этом плане природой индивиды, имея более высокую производительность, получают и более высокие доходы. Кроме того, некоторые из них обладают уникальными способностями, что дает им возможность извлекать «интеллектуальную ренту». Не последнее значение при этом имеют и работоспособность человека, его стремление добиться высоких результатов в своей деятельности.

Известно, что величина доходов зависит от различий во владении собственностью, однако последняя может достаться индивидам в наследство, т.е. неравенство доходов воспроизводится, способствуя получению данной категорией лиц лучшего образования и, соответственно, более высокооплачиваемой работы. При

рассмотрении неравенства в получении доходов нельзя также исключить и благоприятное стечение обстоятельств.

Различают также децильный, квинтильный и квартильный коэффициенты, которые определяются отношением минимальных доходов соответственно 10, 20 и 25 % самого богатого населения к максимальным доходам 10, 20, и 25 % самого бедного.

Более наглядно оценить степень неравномерности распределения доходов между домашними хозяйствами можно, построив кривую распределения доходов, названную по имени американского экономиста М. Лоренца. На графике по оси абсцисс откладывают кумулятивную долю семей, располагающих определенным уровнем дохода, а по оси ординат -- кумулятивную долю совокупного дохода, начиная с наименьшей, приходящейся на самую необеспеченную часть семей .

Если бы доходы у всех людей были одинаковы, т.е. 1 % населения располагал 1 % доходов, 15 % населения -- 15 % доходов, то кривая Лоренца совпала бы с прямой абсолютного равенства ОЕ, имеющей угол наклона к оси абсцисс 45° .

Чем больше кривая Лоренца отклоняется от прямой абсолютного равенства, тем неравномернее распределяются доходы в обществе. Так, штрих-пунктирная кривая характеризует большую неравномерность распределения доходов, чем сплошная кривая. Отношение площади сегмента между биссектрисой ОЕ и кривой Лоренца к площади треугольника ОАЕ называется коэффициентом Джини, который назван по имени итальянского экономиста и статистика К. Джини. Если коэффициент равен 0, кривая Лоренца совпадает с прямой ОЕ и доходы в обществе распределяются абсолютно равномерно. При значении коэффициента 1 кривая Лоренца будет представлена катетами треугольника ОАЕ, что свидетельствует об абсолютном неравенстве в распределении доходов. Практически коэффициент Джини никогда не достигает ни нуля, ни единицы, однако считается, что его значение, превышающее 0,4, отражает высокую степень расслоения общества.

Амплитуда неравенства становится очевидной при более глубоком рассмотрении распределения доходов между домохозяйствами. С этой целью применяют прием ранжирования: семьи распределяют в порядке возрастания доходов, а затем группируют. При этом различают: а) квинтильные группы, в которых домохозяйства делятся на пять подгрупп, каждая из которых включает 20 % всех семей (первая квинтильная группа составляет 20 % семей с наименьшим, а пятая -- 20 % с наибольшим уровнем доходов); б) децильные группы, которые формируются аналогичным образом и делят домохозяйства на 10 одинаковых подгрупп (по 10 %). Степень социального расслоения определяется посредством расчета ряда коэффициентов.

Глава 2. Неравенство доходов: причины и показатели

2.1 Причины неравенства в распределении доходов

«Разумное» неравенство в доходах позволяет стимулировать предприимчивых и энергичных людей и на основе возросшего дохода оказывать поддержку социально незащищенным слоям общества. Каковы же причины неравенства в распределении доходов?

1. Различия в способностях и талантах людей.
2. Одной из главных причин неравенства доходов является неравенство в отношениях собственности на богатство, которая распределяется еще более неравномерно, чем доходы. По оценке С.Фишера, различие в богатстве между семьями в США достигает исключительных масштабов. 0,05% американских семей владеет 35% всей величины личного имущества, в то время как имущество «нижних» 90%: домашних хозяйств составляет лишь 30% его совокупной величины. Если в 1963г. верхний 1% семей владел 32% национального богатства, то в 1983 г. они владели уже 42%. Еще более неравномерно, чем в США, распределяется национальное богатство в Великобритании [9. с. 142-145].
3. Все более значимым фактором дифференциации доходов становится уровень образования и профессиональной подготовки. Если в 1976 г. выпускники, колледжей в США зарабатывали в среднем на 55% больше, чем выпускники средних школ, то в 1994 г., уже на 84%. Лица, закончившие колледж, к 65 годам зарабатывают примерно \$2,5 млн., а те, кто не окончил средней школы - \$1,2 млн [9. с. 142-145].
4. Профессиональная принадлежность человека. В последнее время в США, например, лидируют врачи, зарабатывающие в среднем \$120 тыс. в год, что объясняется целым рядом факторов: возрастает спрос на их услуги; они тратят много времени и сил на учебу; медицинские учреждения не готовят достаточного количества соответствующих специалистов.
5. Применяемые системы налогообложения. Прогрессивный подоходный налог сглаживает неравенство в доходах.
6. Степень монополизации экономики.
7. Прочие факторы: например, кто работает больше, больше зарабатывает; лица, занятые непрестижными видами деятельности и в неблагоприятных условиях труда, получают компенсации и т. п. [9. с. 142-145].

Если бы доходы распределялись абсолютно равномерно, то низшая 20%-ная группа населения (нижний квинтиль) получала бы ровно 20% совокупного дохода, 60% населения получали бы 60% дохода, а высшая (тоже 20%-ная группа) ровно такую же долю совокупного дохода - 20%. В действительности же на долю нижнего квинтиля приходилось в США в конце XX в. только 4,2% совокупного дохода, второго - 10%, третьего - 15,7%, четвертого - 23,3%, пятого - 46,9%. При этом высшая группа, состоящая из 5% населения, присваивала 20,1% национального дохода, т.е. больше, чем 40% всех семей, относящихся к нижним группам.

Степень неравенства в распределении доходов демонстрирует кривая Лоренца (рис.

1). По оси абсцисс отложим доли групп населения в общей его численности, по оси ординат - доли в национальном доходе.

доход неравенство лоренц дифференциация

2.2 Дифференциация доходов. Кривая Лоренца и коэффициент Джинни

Кривая Лоренца представляет собой промежуточную кривую АЕФС и дает представление об отклонении от абсолютного равенства, т.е. показывает меру неравенства в распределении доходов. Чем больше изгибается кривая Лоренца, тем

сильнее неравенство. Прямая AC, проведенная под углом 45° , говорит об абсолютном равенстве в распределении доходов. Точка B - точка абсолютного неравенства, когда весь национальный доход присваивается весьма узкой группой населения. Самое крайнее положение занимает линия номинального распределения доходов, отражающая наибольшее неравенство. Прогрессивные системы налогообложения обычно смягчают это неравенство [4. с. 160-169].

Количественно степень неравенства в распределении доходов определяют два показателя.

Рисунок 1. Кривая Лоренца

1. Коэффициент концентрации, или коэффициент Джини. Если площадь заштрихованного участка графика обозначить буквой T, то можно получить следующее отношение:

$G =$

где O - показатель, измеряющий степень неравенства в доходах [4. с. 180].

Он рассчитывается как отношение площади сегмента, образованного кривой Лоренца и линией равномерного распределения доходов, к половине площади всего квадрата. Чем больше коэффициент, тем больше неравенство. Он изменяется от 0 до 1.

2. Для характеристики дифференциации доходов часто используют разрыв между крайними децильными группами (10% самого богатого населения и 10% самого бедного населения). Отношение уровня дохода лиц, находящихся в верхнем дециле, к уровню дохода лиц из низшего дециля показывает коэффициент дифференциации доходов.

Экономической науке известны три современные модели распределения доходов. Первая из них описывает распределение населения по доходам в развитых странах. Это модель демократического рыночного общества, поддерживаемая мощной социальной группой; обычно называемой средним классом. Графически она напоминает черты одногорбого арабского верблюда: большинство населения имеет средние доходы, а доли бедных и богатых незначительны и равномерно снижаются при удалении от средней.

Другая модель схематично отражает социальное расслоение в странах слабо развитого капитализма (с диктатурой или неустойчивой демократией). Она имеет вид островерхого треугольника с вогнутыми сторонами, имеющего мощное основание. Ключевая проблема такого общества состоит в трудности создания стабильного механизма выработки общественного согласия. Средний класс там слишком слаб для того, чтобы навязывать всем своё понимание консенсуса, в то время как наиболее бедные слои, хотя и многочисленные, не в состоянии сформировать достаточную политическую силу, способную придать направленность ожидаемым преобразованиям.

Слабость среднего класса приводит к возникновению препятствий для демократических процессов. Выработка общественного консенсуса между богатыми и бедными почти невозможна. Подобная ситуация рождает две объективные тенденции:

Тенденцию к возникновению диктатуры военного типа, стремящейся реализовать преимущественно интересы высших слоев.

Тенденцию к революционной диктатуре, реализующей интересы беднейших слоев.

Распределение населения по доходам в современной России с переходной экономикой напоминает двугорбого верблюда (третья модель). Первый горб связан с формированием высоких доходов определенных групп населения в советский период. Второй горб появился в результате первоначального накопления капитала. В начале 1990-х гг. он сильно выгнулся потому, что удачные коммерческие сделки в сфере денежного и товарного обращения приносили много больше, чем производственные капиталовложения. Между этими горбами оказалась впадина, куда попала основная часть населения. В результате таких преобразований не только не возник средний класс, но и дифференциация населения оказалась весьма резкой, что значительно сократило социальную базу проводимых реформ [4. с. 160-169].

Глава 3. Проблема справедливого распределения доходов в России и пути решения ее решения

3.1 Политика перераспределения доходов

В начале радикальных экономических реформ в России основной задачей считалось финансовое оздоровление экономики и макроэкономическая стабилизация. Поэтому социальная сфера с ее непосредственными проблемами отошла несколько на второй план. А между тем резко падал жизненный уровень населения на фоне усиления социальной дифференциации общества. Рост цен опережал рост доходов подавляющей части населения. Сократились расходы на потребительские товары и услуги. Ухудшилась структура потребления. Быстро росла безработица. Ухудшились условия труда и быта. Хуже стала демографическая ситуация [3. с. 105-113]. Динамика доходов и система их распределения является важным фактором, влияющим на положение в социальной сфере, на социальную ориентацию экономического развития страны. Переход от государственной системы формирования доходов населения и гарантированной государственной системы социального обеспечения всего населения к рыночным принципам вызвал серьезные изменения во всей системе доходов, породив ряд неблагоприятных тенденций в ней:

В источниках доходов сократилась доля доходов и роль заработной платы, выросла доля доходов от собственности, но более всего - скрытых доходов;

Увеличилось неравенство населения по доходам на душу населения. Так с 1991 по 1999гг. доля совокупного дохода 20% беднейших граждан упала с 11,9 до 6,2% в общем объеме денежных доходов населения страны, а доля 20% самых богатых возросла с 30,7 до 47,3% [13].

Усилилась дифференциация населения по расходам. Так к 1999 г. потребительские расходы 10% наиболее обеспеченного населения были в 10 раз выше, чем у 10% наименее обеспеченных граждан. Еще более значителен разрыв в потреблении услуг. Разумеется состоятельные люди имели возможность пользоваться такими услугами в сфере образования, медицинского обслуживания, медико-оздоровительных

мероприятий.

Таким образом, в России в результате преобразований сформировались резко различающиеся, фактически полярные группы населения по уровню доходов, уровню и характеру потребления благ. Это противоречит общемировым прогрессивным тенденциям к сглаживанию чрезмерного социального неравенства. Социальная сторона жизни людей является вторичной по отношению к экономике, поскольку уровень жизни напрямую зависит от уровня развития экономики. Значит, повышение благосостояния населения есть главная цель экономического развития страны, а значит и преобразований в экономике, основным критерием их эффективности. О результативности социальной политики правительства можно судить по таким показателям, как уровень и качество жизни населения. Уровень жизни характеризуется уровнем материального благополучия, размером и структурой душевого потребления. Качество жизни обуславливается наличием совокупности условий, в которых живет человек. Это: условия и безопасность труда; состояние среды обитания; культурный уровень населения; физическое развитие; физическая и имущественная безопасность человека; наличие и возможности использования свободного времени (Кстати, К.Маркс считал основным видом богатства общества и отдельного человека наличие (величину) свободного от работы времени). Некоторые данные о благосостоянии населения в России в 2001г.:

1. Официальный прожиточный минимум 1524 руб. Каждый третий не дотягивает до него, но таковых стало на 11% меньше по сравнению с 2000 г.

2. Самая высокая зарплата у нефтяников, газовиков - 18700 руб., у финансистов - 9169 руб., у чиновников - 4088 руб. Самая низкая зарплата в образовании - 1894 руб. Средняя зарплата - 3578 руб.

3. С 1 февраля 2002 г. средняя пенсия составляет приблизительно 1380 руб.

4. С 1 января 2005 г. средняя пенсия уже составляла 2527 руб., а после перерасчета в августе 2006 г. этот показатель вырос до 3478 руб. [3. с. 105-113]

По результатам опроса: 80% населения их денег им не хватает, 77% населения не хватает на жизнь, у 30% семей за последний год положение ухудшилось, у 20% семей за последний год положение улучшилось, каждый третий довольствовался бы суммой до 3 тысяч рублей в месяц, 36% считает, что нужно не менее 6 тысяч рублей в месяц (на одного человека). На что же прежде всего копит прилично зарабатывающий россиянин: на покупку жилья - 36%, на автомобиль - 34%, на детей - 25%, на образование - 23%, на отдых - 21%. В основном деньги идут на питание с скромную одежду, а также на воспитание детей - 13%, на лечение 8%, на ремонт - 6%, на отдых - 2%.

3.2 Особенности распределения доходов в России

Особенностью России на нынешнем этапе является то, что у нас одновременно идет восстановление рыночных отношений с (созданием) формированием адекватной (соответствующей) социальной политики. Для эффективного функционирования экономики важно, чтобы каждый человек, прежде всего непосредственный работник чувствовал себя уверенно, как в период его общественно полезной деятельности, так

и после прекращения ее по возрасту или состоянию здоровья. Между стабильностью в экономике и в социальной сфере есть органическая взаимообусловленность: чем выше результаты экономического развития, тем полнее могут быть удовлетворены социальные потребности людей, что со своей стороны является важным фактором роста экономики. Одним из благоприятных условий для социальной стабильности является социально-экономическое равновесие членов общества. Поэтому государство должно обеспечить производство тех благ, потребление которых уменьшит дифференциацию граждан страны по уровню потребления, степени неравенства по доходам в расчете на душу населения. Речь идет о так называемых общественных благах, которые все члены общества получают в равной мере независимо от величины их личных доходов (образование, здравоохранение, культурное обслуживание, защита правовых интересов, осуществляемые на бесплатной основе). Понятно, что рынок, как регулятор экономики, безразличен к социальной стороне жизни людей. О ней должно заботиться государство, разрабатывая и реализуя социальную политику в условиях рыночной экономики [3. с. 105-113].

Содержание социальной политики:

1. Обеспечение максимально возможной занятости - одного из коренных прав человека: на труд и достойную его оплату.
2. Через развитие частно-коллективных форм организации производства - вовлечение непосредственных работников в управление деятельностью предприятий и учреждений.
3. Надежная правовая защита всех форм собственности, в т.ч. частной.
4. Организация рациональной системы социальной защиты и помощи нуждающемуся в этом населению.

В процессе становления рыночных отношений необходима сильная социальная защита населения, это особенно важно в современной России, где рыночные отношения пока недостаточно развиты, для нынешних поколений рынок с его безразличием к социальной стороне жизни населения является по сути дела новым явлением, не привычным для большинства, привыкшего к прежней государственной системе социальной защиты. Отсутствие такой защиты в новых условиях, когда резко упал жизненный уровень значительной части населения и соответственно сократился спрос на отечественную продукцию, а состоятельные граждане стали ориентироваться на импортные товары, возможности роста экономики оказались ограниченными. Дифференциация населения по доходам требует, чтобы в условиях ограниченных средств социальная защита прежде всего бедных слоев общества имела адресный характер [3. с. 105-113].

Динамика доходов и система их распределения является важным фактором, влияющим на положение в социальной сфере, на социальную ориентацию экономического развития страны. Переход от государственной системы формирования доходов населения и гарантированной государственной системы социального обеспечения всего населения к рыночным принципам вызвал серьезные изменения во всей системе доходов, породил ряд неблагоприятных

тенденций в ней. По данным Госкомстата России, сегодня преобладающая часть населения - около 35% - граждане с низкими доходами (ниже прожиточного минимума); доходы еще 30% незначительно превышают прожиточный минимум и только 20% россиян можно отнести к «среднему классу» (к коему принято причислять достаточно обеспеченных и социально защищенных граждан). Согласно оценкам специалистов по социально-экономической стратификации, в нашей стране: около 50 млн. человек (1/3 населения) находятся в тяжелом положении, не имея возможности обеспечить себе даже полноценное питание; происходит рост бедности как по удельному весу, так и по категориям населения (помимо инвалидов, многодетных и неполных семей, безработных в группу стали включаться категории работающих граждан); доля «среднего класса» неоправданно низка и снижает потенциал реформ; на долю 20% наиболее обеспеченных граждан приходится более 50% денежных доходов, а на долю 20% наименее обеспеченных -- всего 6% [13].

Исходная задача национального масштаба в России - повышение в течение ближайших полутора-двух лет минимальной заработной платы до прожиточного минимума. Это связано с тем, что минимальная заработная плата в России даже после ее существенного повышения с 1 мая 2002 г. вчетверо меньше прожиточного минимума работающего и составляет около 10% средней заработной платы по стране (для сравнения: по данным МОТ, минимальная заработная плата в большинстве стран мира составляет 40-60% средней заработной платы и в несколько раз превышает физиологический прожиточный минимум). В настоящее время в Российской Федерации приоритетными стратегическими целями перераспределения доходов выступают: долговременная стратегия - приближение уровня и качества жизни населения к «стандартам постиндустриального общества»; краткосрочные - обеспечение условий для социального и физического выживания людей, предотвращение социального взрыва.

1970

1980

1990

1995

2000

2003

Денежные доходы, всего (%), в т.ч. по 20% группам населения

100

100

100

100

100

100

Первая (с наименьшим доходом)

7,8

10,1

9,8

6,1

5,8

5,6

Вторая

14,8

14,8

14,9

10,7

10,4

10,3

Третья

18,0

18,6

18,8

15,2

15,1

15,3

Четвертая

22,6

23,1

23,8

21,7

21,9

22,7

Пятая

36,8

33,4

32,7

46,3

46,8

46,1

Коэффициент Джини

-

-

-

0,387

0,395

Начиная с 1970 года, наблюдается тенденция усиления неравенства в доходах населения, что подтверждается и динамикой коэффициента Джини (он должен стремиться к нулю, высокоразвитые страны посредством государственной и фискальной политики стремятся сгладить этот разрыв). В нашей стране социальная помощь не всегда имеет адресный характер. Прожиточный минимум, МРОТ установлены на низком уровне, что отрицательно влияет на социальную помощь государства, а система налоговых изъятий у населения носит регрессивный характер.

В 1970 году разрыв между первой и пятой группами был трёхкратным (не очень значительным). Объяснить его можно командно-административной системой (установленные во всех отраслях хозяйства твёрдые тарифные сетки и оклады). Уровень жизни всего населения был на среднем или выше среднего уровня. В 2003 году с учётом становления рыночных отношений, увеличения количества источников дохода (акции), с переходом собственности в частные руки, возможностью частного предпринимательства, а соответственно получение значительно больших доходов, разрыв между первой и пятой группами увеличился (по официальным данным больше чем в 20 раз, а по неофициальным больше чем в 40 раз, так как доля теневой экономики в России достаточно велика).

Заключение

Произведенные исследования позволяют сделать следующие выводы:

Мировой опыт показывает, что эффективная социально-ориентированная рыночная экономика немыслима без демократической системы распределения доходов граждан. Распределительные отношения лежат в основе создания системы стимулов для участия в производственном процессе.

Доходы населения определяют социальное положение в обществе, также уровень доходов каждого человека зависит от экономики страны, в которой он проживает. Таким образом, реализация результативного перераспределения доходов должна осуществляться посредством разработки государственных программ, предусматривающих конкретные меры, прежде всего в области регулирования доходов граждан, справедливого налогообложения и совершенствования системы социальной защиты граждан. В целом, общепринятым является мнение, что в соответствии со спецификой РФ целесообразно проведение политики доходов исходя из сочетания экономической эффективности и социальной справедливостью. Таким образом, реализация результативного перераспределения доходов в России должна осуществляться посредством разработки государственных программ, предусматривающих конкретные меры, прежде всего в области регулирования

трудовых доходов граждан, справедливого налогообложения и совершенствования системы социальной защиты граждан.

Динамика доходов и система их распределения является важным фактором, влияющим на положение в социальной сфере, на социальную ориентацию экономического развития страны. Переход от государственной системы формирования доходов населения и гарантированной государственной системы социального обеспечения всего населения к рыночным принципам вызвал серьезные изменения во всей системе доходов, породил ряд неблагоприятных тенденций в ней:

В источниках доходов сократилась доля доходов и роль заработной платы, выросла доля доходов от собственности, но более всего - скрытых доходов;

Увеличилось неравенство населения по доходам на душу населения. Так с 1991 по 1999гг. доля совокупного дохода 20% беднейших граждан упала с 11,9 до 6,2% в общем объеме денежных доходов населения страны, а доля 20% самых богатых возросла с 30,7 до 47,3%

Усилилась дифференциация населения по расходам. Так к 1999 г. потребительские расходы 10% наиболее обеспеченного населения были в 10 раз выше, чем у 10% наименее обеспеченных граждан. Еще более значителен разрыв в потреблении услуг. Разумеется состоятельные люди имели возможность пользоваться такими услугами в сфере образования, медицинского обслуживания, медико-оздоровительных мероприятий.

Таким образом, в России в результате преобразований сформировались резко различающиеся, фактически полярные группы населения по уровню доходов, уровню и характеру потребления благ. Это противоречит общемировым прогрессивным тенденциям к сглаживанию чрезмерного социального неравенства. Социальная сторона жизни людей является вторичной по отношению к экономике, поскольку уровень жизни напрямую зависит от уровня развития экономики.

Высокую значимость имеет обеспечение комплексного подхода к осуществлению политики доходов граждан: в частности, в сложившихся условиях при сокращении государственного перераспределения через налоговые методы было бы приемлемо усиление социальной защиты населения. Одновременно с совершенствованием используемых методов имеет смысл создание благоприятных условий для реализации политики перераспределения. Речь идет об обеспечении общей экономической и политической стабильности в государстве. Главными целями при перераспределении доходов граждан можно считать: сокращение дифференциации в оплате труда по отраслям и предприятиям, снижением сезонной безработицы в сельской местности, поиск новых источников финансирования проводимой социальной политики.

Список использованной литературы

Теоретично - методологической основой курсовой работы явились труды отечественных и зарубежных авторов, в той или иной мере связанных с данной проблематикой, в частности были изучены труды:

Макроэкономика: учеб. пособие для вузов/под ред. проф. И.П.Николаевой. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 231 с.;

Основы экономической теории: учеб. пособие для вузов/под ред. проф. И.П.Николаевой. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 319 с.;

Средний класс в современном российском обществе. - М.: РОССПЭН, 2004. - 304 с.;

Симкина Л.Г. Экономическая теория. - СПб.: Питер, 2006. - 384 с.;

Шишкин А.Ф. Экономическая теория: учеб. д/вузов. - М.: ИЦ ВЛАДОС, 2003. - 656 с.

Экономическая теория/под ред. А.И.Добрынина. - СПб.: Питер, 2000. - 544

Экономическая теория: учебник для вузов/под ред. Н.В.Сумцовой. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 655 с.;

Экономическая теория: задачи, логические схемы, методические материалы. - СПб.: Питер, 2000. - 448 с.;

Экономическая теория: учеб. пособие/под ред. проф. Ф.П.Евсеевко. - Брянск: изд-во БГУ, 2003. - 151 с.;

Экономическая теория/под ред. акад. В.И.Видяпина. - М.: ИНФРА-М, 2000. - 560 с.

Князев Ю. Современный взгляд на теорию рыночной экономики// Общество и экономика. 2004, №5, с. 17-53;

Серик Ю. Есть ли альтернатива нынешней модели экономики?// Человек и труд. 2004, №1, с. 19-25

Российский статистический ежегодник 2004/ Госкомстат Российской Федерации - М.: 2004г. - 725 с....