

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Казанский юридический институт

Кафедра уголовного права

КУРСОВАЯ РАБОТА

по уголовному праву

на тему: «Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»

РАБОТУ ВЫПОЛНИЛ: Сабиров А.А.

Казань - 2015

Содержание

Введение

1. Понятие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание
2. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств
3. Назначение наказания при наличии отягчающих обстоятельств
4. Обобщение судебной практики по проблеме назначения наказания с учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Актуальность темы. На современном этапе развития российского общества уголовное наказание остается необходимым и в то же время достаточно острым средством реагирования государства на совершенное преступление. Поэтому его назначение нуждается в тщательной правовой регламентации и научном обосновании с тем, чтобы виновные несли заслуженное наказание, было соблюдено требование справедливости и чтобы меры уголовно-правового воздействия использовались только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач. В этом суть одного из главных направлений российской уголовной политики.

Уголовное наказание отличается от иных мер, применяемых, например, за административные, дисциплинарные, гражданско-правовые правонарушения, тем, что применяется только к лицам, совершившим преступление. Наказывая, государство принуждает преступника к законопослушному поведению. Как острейшая мера государственного принуждения, наказание заключается в предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее - УК РФ) лишении или ограничении определенных прав и свобод осужденного, что означает принудительное причинение ему страданий, ущемлений, стеснений морального, физического и имущественного характера. Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

При этом, наказание применяется в первую очередь в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Восстановление социальной

справедливости как цели наказания связано с принципом справедливости, содержащимся в ст. 6 УК РФ, в соответствии с которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливы, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В этой связи при назначении наказания судам необходимо исполнять требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, поскольку только справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в УК РФ. При этом отдельные вопросы учета смягчающих и отягчающих обстоятельств и сегодня остаются без ответа. Нередко суды не достаточно полно указывают в приговорах весь спектр смягчающих и отягчающих обстоятельств с учетом личности подсудимого.

Степень изученности темы. Отметим, что сложность и многоплановость проблем обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, их теоретическая и практическая значимость обусловили интерес к ним со стороны российских ученых. Более полно проблемы освещались в трудах М.И. Бажанова, М.М. Бабаева, Г.С. Гаверова, Л.А. Долиненко, И.И. Карпеца, Ю.А. Красикова, Л.Л. Крутикова, В.И. Ткаченко, Г.И. Чечеля и др.

Объектом изучения в курсовой работе является категория смягчающих и отягчающих обстоятельств в уголовном праве.

Предмет исследования - нормы уголовного права, регламентирующие порядок учета смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении наказания

Цель курсовой работы состоит в исследовании сущности и значения института обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Для достижения поставленной цели определим следующие основные задачи работы:

- 1) рассмотреть современное состояние проблемы формализации правил назначения наказания в науке и практике уголовного права;
- 2) изучить назначение наказания при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств;
- 3) обобщить проблемы определения судом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

При написании курсовой работы мы опирались на нормативные правовые акты, материалы судебной практики и специальную литературу, приведенные в списке использованных источников.

1. Понятие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание

Согласно ст. 60 Уголовного кодекса РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства,

смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд назначает наказание в соответствии с положениями Общей части УК РФ, относящимися как к преступлению, так и к наказанию: имеется ли в деянии состав преступления, какие формы вины установлены, возраст подсудимого, применение конкретных видов наказания, возможность освобождения лица от уголовной ответственности и наказания и т.д.

При назначении наказания суд обязан учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Данные обстоятельства имеют принципиально важное значение для индивидуализации наказания виновному лицу. Их суть состоит в том, что, с одной стороны, они охватывают широко распространенные в реальной жизни ситуации и потому наиболее типичны для разнообразных случаев совершения преступлений, а с другой - законодатель включает в перечень именно те обстоятельства, которые оказывают существенное влияние на степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Для того чтобы лучше уяснить сущность и правовую природу обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, необходимо выяснить их характерные особенности. Для признания судом определенного обстоятельства дела смягчающим наказание обстоятельством, не указанным в законе, достаточно соблюдения только двух обязательных условий:

- 1) не характерности обстоятельства для большинства преступных деяний;
- 2) значительности его влияния на наказание.

Эта же совокупность признаков обязательна, но недостаточна для обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, указанных в законе. Для последних требуется выявить еще ряд дополнительных черт, а именно: типичность (характерность), безусловность (обязательность), строго определенную направленность влияния, непроизводность от других смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Таким образом, смягчающие и отягчающие обстоятельства необходимо понимать не только как отдельные части содержания преступления и личности, а как «разновидность данных, характеризующих содеянное и личность виновного, не исчерпывающая вместе с тем их содержание». Это связано с тем, что понятия «преступление» и «личность», во-первых, шире и включают в себя ряд других понятий, а во-вторых, отдельные смягчающие и отягчающие обстоятельства не относятся ни к преступлению, ни к личности виновного, но одновременно при этом оказывают влияние на такое их свойство, как общественная опасность. В итоге совокупность содержания всех трех рассматриваемых понятий характеризует общественную опасность преступного поведения в целом. Смысл же отдельного определения смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств видится в практической значимости этого шага - он ориентирует правоприменителя на учет при назначении наказания наиболее значимых, типичных обстоятельств, встречающихся в жизни.

Назначение наказания представляет собой строго урегулированный уголовным законодательством порядок по определению вида и размера наказания лицу за

виновно совершенное общественно опасное деяние. Содержанием данного процесса является индивидуализация наказания, в которой реализуются цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Суд обязан устанавливать наличие или отсутствие основания как для назначения наказания, так и для освобождения от него. В случаях, когда имеет место основание для назначения наказания, устанавливаются его соответствующий вид и размер.

На протяжении длительного времени в юридической литературе не было единого мнения по вопросу о роли смягчающих и отягчающих обстоятельств. Одни юристы считали, что эти обстоятельства влияют на степень вины, другие полагали, что они смягчают или отягчают определяемое судом наказание. Различие во мнениях по данному вопросу в определенной мере объяснялось отсутствием единого наименования данных обстоятельств в самом уголовном законе.

Действующий УК РФ признает рассматриваемые обстоятельства смягчающими или отягчающими наказание. Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК РФ либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах, либо более тяжкое в случае учета отягчающих обстоятельств.

В УК РФ не содержится определения обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, хотя в российской уголовно-правовой доктрине попытки сформулировать такое определение предпринимаются.

Отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, повышающие или понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств предусмотрены соответственно в ст. 61 и ст. 63 УК РФ. При этом перечень отягчающих обстоятельств закрытый, а перечень смягчающих является открытым, позволяющим суду при назначении наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК.

Сущность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств заключается в их безусловном влиянии на меру наказания. При этом они имеют двойное значение. Во-первых, они могут непосредственно не относиться к составу совершенного преступления и не влиять на его квалификацию. В этом случае подобные обстоятельства, будь они смягчающими или отягчающими, учитываются только при назначении наказания. Во-вторых, значение этих обстоятельств состоит в том, что они могут быть указаны в диспозициях статей Особенной части УК РФ. В этом случае они являются основными, квалифицирующими или привилегирующими признаками состава преступления и учитываются только при квалификации действий виновного, а повторно при назначении наказания приниматься во внимание уже не могут. Данное положение закреплено в тексте уголовного закона (ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК РФ), а также считается общепризнанным в теории уголовного права.

Смягчающие и отягчающие обстоятельства выступают в качестве критерия индивидуализации наказания на стадии избрания виновному вида и размера наказания (ст. 61, 63 УК РФ). Рассматриваемые обстоятельства участвуют в формировании специальных правил назначения наказания как в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ (ст. 62, 68 УК РФ), так и ниже низшего предела санкции (ст. 64 УК РФ). Учитываются смягчающие и отягчающие обстоятельства при решении вопроса об условном осуждении (ст. 73 УК РФ). В совокупности с другими факторами смягчающие наказание обстоятельства служат основанием для освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76 УК РФ).

В законодательные перечни обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, не должны входить обстоятельства, производные от других, уже вошедших туда, отраженных в законе обстоятельств дела, т. е. такие, которые выступают разновидностью отдельного обстоятельства, конкретизируют его.

Наличие уголовно-правового института смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и его законодательное закрепление объясняются тем, что в ряде случаев совершение преступления сопровождается обстоятельствами, влияющими на степень общественной опасности преступления и личности виновного в сторону повышения или понижения такой опасности. Эти обстоятельства важны при определении вида и размера наказания и позволяют индивидуализировать последнее. Согласно ч. 3 ст. 60 УК при назначении наказания учитываются, в частности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

На протяжении длительного времени в юридической литературе не было единого мнения по вопросу о роли смягчающих и отягчающих обстоятельств. Одни юристы считали, что эти обстоятельства влияют на степень вины, другие полагали, что они смягчают или отягчают определяемое судом наказание. Различие во мнениях по данному вопросу в определенной мере объяснялось отсутствием единого наименования данных обстоятельств в самом уголовном законе.

Действующий УК РФ признает рассматриваемые обстоятельства смягчающими или отягчающими наказание. Они позволяют суду назначать в пределах санкции конкретной статьи Особенной части УК либо более мягкое наказание, если речь идет о смягчающих обстоятельствах, либо более тяжкое в случае учета отягчающих наказание обстоятельств.

В УК не содержится определения обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, хотя в российской уголовно-правовой доктрине попытки сформулировать такое определение предпринимаются.

Отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства можно определить как находящиеся за пределами состава преступления обстоятельства, прямо или косвенно относящиеся к преступлению или личности преступника, повышающие или понижающие степень общественной опасности, позволяющие суду индивидуализировать назначаемое наказание.

Перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств предусмотрены соответственно в ст. 61 и ст. 63 УК. При этом перечень отягчающих обстоятельств закрытый, а перечень смягчающих является открытым, позволяющим суду при назначении

наказания признать смягчающими обстоятельствами те, которые не указаны в ст. 61 УК.

В юридической литературе смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства классифицируются по различным основаниям. Так, Н.Ф. Кузнецова и Б.А. Куринов предложили деление названных обстоятельств на две группы: 1) характеризующие деяние и 2) характеризующие личность преступника. Другие авторы делят данные обстоятельства на три группы: 1) обстоятельства, относящиеся к объективным и субъективным свойствам совершенного общественно опасного деяния; 2) обстоятельства, относящиеся к личности субъекта; 3) обстоятельства, относящиеся к причинам и условиям, с которыми связано данное преступное проявление. Попытки сгруппировать смягчающие и отягчающие обстоятельства по отдельным элементам состава преступления не способствуют уяснению содержания и смысла этих обстоятельств. Действительно, некоторые из рассматриваемых обстоятельств характеризуют не состав преступления, а, например, личность виновного: несовершеннолетие, беременность, наличие малолетних детей либо послепреступное поведение субъекта преступления: явка с повинной, способствование раскрытию преступления либо даже условия совершения преступления: случайное стечение обстоятельств, стечение тяжелых жизненных обстоятельств, противоправное или аморальное поведение потерпевшего и т.д. (ст. 61 УК РФ).

С учетом вышеизложенного мы приходим к следующим выводам. Под обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом (только смягчающие обстоятельства), свидетельствующие о понижении или повышении общественной опасности преступного деяния и личности виновного либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу.

наказание уголовный смягчающий обстоятельство

2. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств

Обстоятельства, перечисленные в ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание, дают возможность суду назначить наказание по своему усмотрению в пределах санкции статьи за конкретное преступление с учетом всех положений Общей части Уголовного кодекса РФ.

В то же время законодатель особо выделил так называемые особо смягчающие обстоятельства - явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, а также оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причинённых в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого

потерпевшему.

Наличие данных обстоятельств не просто позволяет смягчить наказание виновному, а устанавливает размер наказания, который не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление. Однако, такое условие выполнимо только при отсутствии отягчающих обстоятельств по делу.

Например, лицо, совершившее преступление, предусмотренное п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище), явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, добровольно возместило материальный ущерб потерпевшему. Отягчающих обстоятельств по делу установлено не было. Максимальный размер более строгого наказания, предусмотренного санкцией вышеназванной статьи, - шесть лет лишения свободы. В этой ситуации виновному может быть назначено не более четырех лет лишения свободы. Эти правила могут применяться судами при наличии хотя бы одного из вышеперечисленных смягчающих обстоятельств, если при этом отсутствуют либо не признаны судом отягчающие наказание обстоятельства. При этом суд может назначить и менее 2/3 максимального срока или размера наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Кроме того, при установлении данных смягчающих обстоятельств суд вправе с учетом конкретных обстоятельств по делу и данных о личности виновного признать их исключительными и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за конкретное преступление. Вместе с тем, данные правила не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, так называемые неисчислимы наказания. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Не исключается и назначение максимального размера наказания. В то же время учитывается, что пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначаются женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до 18 лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста. Поэтому при осуждении, например, по ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство) указанным категориям взрослых лиц соответствующие пределы наказания исчисляются в размере от 20 лет лишения свободы, а несовершеннолетним - от 10 лет. Еще большее снижение срока или размера наказания предусмотрено законодателем в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств в виде явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств. В таком случае срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Досудебное соглашение о сотрудничестве - это соглашение между сторонами

обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Если половина максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания выходит за низший предел наказания, предусмотренного за данное преступление, оно назначается в этих пределах без ссылки на ст. 64 УК РФ, регламентирующую вопросы назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за преступление.

Например, санкция ч.3ст. 162 УК РФ (разбой) предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 12 лет. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств в виде явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, и отсутствииотягчающих обстоятельств наказание не может превышать 6 лет лишения свободы.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве такие виды наказания, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, не применяются.

В этом случае срок или размер наказания не могут превышать $2/3$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Если уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, то срок и размер наказания осужденному в таком порядке лицу не может превышать $2/3$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Данное правило назначения наказания применяется наряду с другими правилами назначения наказания.

Например, при назначении подсудимому наказания за неоконченное преступление вначале следует с учетом требований ст. 66 УК РФ, регламентирующей вопросы назначения наказания за неоконченное преступление, определить максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено виновному, а затем, в соответствии с ч.7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующей вопросы порядка постановления приговора, сократить этот срок (размер) наказания в связи с рассмотрением дела в особом порядке и лишь после этого определить подсудимому наказание.

Правила ст. 62 УК РФ в отношении женщин применяются без каких-либо ограничений, в том числе и в тех случаях, когда санкция статьи предусматривает пожизненное лишение свободы, поскольку данный вид наказания не может быть назначен женщинам в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 57 УК РФ.

Так, по приговору суда Б. осуждена по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменил приговор суда и кассационное определение в отношении Б., смягчил ей наказание, назначенное по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, до 13 лет лишения свободы.

При назначении наказания Б. суд признал смягчающими наказание

обстоятельствами явки с повинной, активное способствование раскрытию преступления, признание вины полностью, раскаяние, противоправное поведение потерпевших, явившееся поводом для совершения преступления, состояние здоровья осужденной и наличие заболевания. Отягчающих наказание Б. обстоятельств судом не установлено. Согласно ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ) при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. В соответствии со ст. 57, 59 УК РФ пожизненное лишение свободы и смертная казнь женщинам не назначаются.

Таким образом, Б. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ могло быть назначено максимальное наказание в виде 20 лет лишения свободы, а с применением ст. 62 УК РФ - не более чем 13 лет 4 месяца лишения свободы.

Однако Б. назначено наказание, превышающее пределы, установленные ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ). Ссылка в определении кассационной инстанции на то, что к Б. не могут быть применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, регламентирующие назначение наказания при наличии явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления, поскольку ею совершено деяние, наказуемое смертной казнью либо пожизненным лишением свободы, является несостоятельной. Согласно ч. 2 ст. 59 УК РФ смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Таким образом, указанные виды наказаний на женщин не распространяются, поэтому им может быть назначен только исчисляемый срок наказания, к которому применяются положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

3. Назначение наказания при наличии отягчающих обстоятельств

В соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК Российской Федерации при назначении судами наказания учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, а также обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного. Согласно статье 63 Уголовного кодекса РФ перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, а их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания. Отягчающие наказание обстоятельства можно разбить на шесть групп.

Первая группа обстоятельств относится к личности правонарушителя, характеризующая его повышенную опасность. Это рецидив преступлений, особо активная роль в совершении преступления.

Вторая группа обстоятельств относится к личности жертв преступления, которые по тем или иным причинам пользуются особой охраной уголовного закона: совершение

преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного; совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Третья группа охватывает обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления, прежде всего к мотивам совершения преступного деяния. К ней относятся: совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение; совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Четвертая группа отягчающих обстоятельств указывает на объективные условия совершения преступления (место, время, отношения между виновным и потерпевшим и др.). Как правило, все эти условия облегчают совершение преступного деяния, увеличивая безопасность виновного и беззащитность жертвы. К таким условиям относятся: совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации); совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, использование таких обстоятельств времени, места или свойств личности, которые препятствуют защите потерпевшего; совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора; совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В пятую группу входят обстоятельства, характеризующие способы совершения преступления: привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, привлечение к совершению преступления несовершеннолетних, совершение преступления с особой жестокостью, садизмом и т.д., с использованием наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения; совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти; совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел; совершение преступления в отношении несовершеннолетних родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних, а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетними.

Наконец, обстоятельства шестой группы относятся к последствиям совершения преступления. Таковыми являются: наступление тяжких последствий в результате совершения преступления.

Если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении судом наказания.

Наличие отягчающих наказание обстоятельств влечёт более строгое наказание, при назначении наказания суд не применяет в отношении осужденного требования части первой статьи 62 УК РФ, а в случае совершения преступления в соучастии применяет нормы статьи 67 УК РФ.

Суд, назначая наказание при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, должен руководствоваться статьей 68 УК РФ. По общим правилам, изложенным в данной статье, при любом виде рецидива срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. При установлении судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 62 УК РФ, или исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, применяются правила назначения наказания, установленные частью третьей статьи 68 УК РФ.

Наличие либо отсутствие в действиях виновного рецидива преступлений и его вид влияет на режим исправительного учреждения, который может быть назначен судом. Так, мужчинам, осужденным к лишению свободы, при наличии в их действиях рецидива или опасного рецидива преступлений, если осужденный ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, назначается исправительная колония строгого режима (пункты «в», «г» части первой статьи 58 Уголовного Кодекса РФ), а при наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива - исправительная колония особого режима (пункт «г» часть 1 статьи 58 УК РФ).

Отметим, что в современной российской действительности, в условиях высокой преступности, от законодателя и правоприменителя требуются своевременные, научно-обоснованные решения. В рамках уголовного права, также необходимо логичное и правильное понимание норм, предусмотренных уголовным законодательством. В частности, содержащихся в ст. 63 (обстоятельства, отягчающие наказание) Уголовного кодекса РФ (далее- УК РФ). Необходимо понимать, что применяя нормы, закреплённые в ст. 63 УК РФ, суды реализуют принцип справедливости. То есть, подвергая преступника негативной уголовно-правовой ответственности, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, достигается индивидуализация уголовного наказания.

Как известно, перечень обстоятельств, отягчающих наказание, закрытый, то есть суды не обладают правом, рассматривая дело, учитывать иные обстоятельства отягчающими. Данное положение закреплено в самой статье УК, также подчеркнул это в Пленум Верховного Суда РФ (далее - Пленум ВС РФ) в п. 10 Постановления от 11 января 2007 г. №2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания». Тем не менее, на практике нередки случаи, когда суды ошибочно учитывали отягчающими

те обстоятельства, которые не предусмотрены ст. 63 УК РФ.

Так, К. был признан виновным в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, и осужден к 2 годам лишения свободы. При назначении наказания суд, мотивируя необходимость назначения К. лишения свободы, сослался на то, что К. ранее привлекался к уголовной ответственности, скрывался от органов следствия и вновь совершил корыстное преступление. Данные обстоятельства не предусмотрены в ст. 63 УК РФ в качестве отягчающих наказание, поэтому кассационная инстанция изменила ранее вынесенный приговор и постановила считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком в течение двух лет. Также, на практике встречались случаи учёта в качестве отягчающих обстоятельств: непризнание своей вины; отсутствие раскаяния в содеянном; не возмещение причиненного ущерба. На мой взгляд, проблемы учёта судами отягчающих обстоятельств в первую очередь связаны с тем, что особых правил при назначении наказания с учётом отягчающих обстоятельств в уголовном законе не содержится. Однако, Пленум ВС РФ в п. 10 названного выше Постановления разъяснил, что их установление имеет существенное значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания.

Из формулировки ч. 3 ст. 60 УК РФ, следует, что обстоятельства, отягчающие наказания должны приниматься во внимание при назначении судами мер уголовно-правового характера, т.к. они являются определёнными показателями характера и степени общественной опасности преступления или личности виновного. Основной целью такого рода учёта отягчающих обстоятельств при назначении наказания является превенция возможных ошибок правоприменителя и обеспечение предусмотренных уголовно-правовой нормой надлежащее усиление наказания при его индивидуализации по конкретным делам.

Глядя на наименование ст. 63 УК РФ «обстоятельств, отягчающих наказание», становится понятно, что наказание подлежит увеличению, ужесточению. Но не совсем понятно, насколько должны влиять отягчающие обстоятельства на характер наказания, как именно определить вес одного отягчающего наказания перед другим. В этом случае, влияние таких обстоятельств подлежит сугубо субъективной оценке. Однако суды обязаны назначить справедливое наказание, поэтому, помимо своих личных убеждений и воззрений, они должны обозначить место данных обстоятельств в ряде других факторов, принимаемых во внимание при вынесении решения, исчерпывающе мотивировав его.

Тем не менее, субъективная оценка и учёт конкретных обстоятельств служат почвой для вынесения спорных решений. Этим и объясняется противоречивость судебной практики при назначении наказания с учётом отягчающих обстоятельств. С одной стороны, практике свойственна расширительное толкование перечня, предусмотренного ст. 63 УК РФ, хотя стоит заметить, что после Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. №2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» количество решений такого рода значительно снизилось. С другой стороны, на практике появилась тенденция ограничения применения предусмотренных законом отягчающих обстоятельств. Это, в первую очередь,

связанно с тем, что Пленум ВС РФ в п. 9 своего Постановления от 11.01.2007 г. разрешил судьям не признавать некоторые обстоятельства, перечисленные в ст. 63 УК РФ, отягчающими.

Другими словами, недостаточно законодательного признания этих обстоятельств отягчающими, необходимо признание их таковыми и суда, что накладывает ещё больший субъективный отпечаток.

Рецидив (ст. 68 УК РФ), наверное, является единственным обстоятельством, отягчающим вину, с правовым регулированием которого суды не испытывают особых проблем. Связана это с тем, что законодатель установил более-менее чёткие пределы его назначения, поэтому суды часто ссылаются на ст. 68 УК РФ при установлении срока (размера) и вида наказания, а также при выборе пенитенциарного учреждения. Другим обстоятельствам, отягчающим наказание законодатель не определил рамки, поэтому ссылаясь на них суды рискуют, что приговор в этой части будет отменён и наказание виновному будет снижено.

На мой взгляд, все сложности связанные с учётом судами обстоятельств предусмотренных ст. 63 УК РФ связаны с неопределённым объёмом, ролью этих самых обстоятельств при назначении наказания. Если установить законодательно или на практике примерное значение каждого из отягчающих обстоятельств, то можно будет добиться более точного достижения целей наказания, и тем самым, предотвратить рецидивы и другие негативные последствия спровоцированные преступлениями и не соразмерно вынесенными решениями.

4. Обобщение судебной практики по проблеме назначения наказания с учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств

По уголовным делам обвиняемые нередко лишь частично возмещают материальный вред, причиненный преступлением. Указанное обстоятельство не обязывает суд при назначении подсудимому наказания применить требования ст. 62 УК РФ.

Основанием для применения этой нормы является выполнение совокупности всех обстоятельств, предусмотренных в п. «к» ст. 61 УК РФ, а это - добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, а не части обстоятельств в виде добровольного частичного возмещения имущественного ущерба.

Так, Вахитовский районный суд г. Казани признал М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. При назначении наказания суд допустил неверное толкование положений п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, что повлекло необоснованное применение ч. 1 ст. 62 УК РФ и привело к назначению М. чрезмерно мягкого, несправедливого наказания. Так, по смыслу закона, все названные в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельства относятся к постпреступному поведению виновного и позитивно его характеризуют, представляют собой особые смягчающие обстоятельства, каждое из которых является формой деятельного раскаяния, что при отсутствии отягчающих обстоятельств обязывает суд смягчить наказание в соответствии со ст. 62 УК РФ. При этом закон требует наличие не любого постпреступного поведения, направленного на заглаживание вреда, а такого, которое существенно снижает общественную опасность, как личности виновного, так и содеянного им.

Основанием же применения судом в отношении М. правил назначения наказания, предусмотренных ст. 62 УК РФ, стало выполнение им не совокупности обстоятельств, установленных п. «к» ст. 61 УК РФ в виде добровольного возмещения имущественного ущерба и морального вреда, а только части обстоятельств - добровольного частичного возмещения имущественного ущерба. Учитывая, что действия М. после совершения преступления не носили характера деятельного раскаяния, а, напротив, были направлены на избежание уголовной ответственности, решение суда о признании в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, частичного добровольного возмещения имущественного ущерба потерпевшей в размере 40 тыс. руб. при исковых требованиях в размере 10 036 326 руб., удовлетворенных судом в размере 1 млн 9 тыс. руб., является необоснованным и противоречит духу и букве закона. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор только тогда обладает свойством справедливости, когда он постановлен в соответствии с процессуальным законодательством и основан на правильном применении уголовного закона. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РТ приговор в отношении М. отменила вследствие его несправедливости и неправильного применения ст. 62 УК РФ.

Статья 18 УК РФ содержит определение рецидива преступлений. В понятие рецидива входят две составляющие: совершение нового умышленного преступления и наличие на этот момент судимости за умышленное преступление. Хотя судимость и является одной из неотъемлемых характеристик рецидива, эти понятия неравнозначны.

Так, Президиум Верховного суда РТ изменил приговор районного суда г. Казани в отношении К., исключив указание суда о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, наличие у К. судимости. Суд не учел, что данное обстоятельство в ст. 63 УК РФ не предусмотрено в качестве отягчающего наказание. Смягчающим обстоятельством признается противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Причем противоправность поведения может иметь место не только в отношении подсудимого, но и иных лиц.

Так, судом установлено, что К., действуя умышленно, с целью убийства, на почве личных неприязненных отношений, вызванных противоправными действиями А., нанесшего удар в шею С., забрал у него нож и нанес им ему удар, убив его. Суд, признав, что мотивом преступления явились личные неприязненные отношения, вызванные противоправным поведением потерпевшего, тем не менее, не учел данное обстоятельство при назначении К. наказания. Президиумом Свердловского областного суда это обстоятельство признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства, наказание К. снижено.

Согласно ст. 45 Конституции РФ и ст. 16 УПК РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Статья 47 УПК РФ предоставляет обвиняемому (подсудимому) право возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи

показаний. Обвиняемый не несет ответственности за дачу ложных показаний. Так, Кировским районным судом г. Казани при назначении наказания Х. и Б. суд учел попытки подсудимых обвинить в совершенных преступлениях других лиц. Подсудимые вводили суд в заблуждение, препятствуя тем самым установлению истины по делу. Президиум Верховного суда РТ исключил из приговора данное указание суда, разъяснив, что избранный способ защиты от предъявленного обвинения суд не вправе учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

Явка с повинной оценивается как отдельное доказательство. Уголовно-правовое и процессуальное значение явки с повинной не утрачивается при последующем отказе от нее подозреваемого или обвиняемого. В судебной практике при оценке явки с повинной основное значение придается не ее оформлению, а признаку добровольности. К добровольному сообщению о собственном преступлении не применяются правила составления процессуальных документов по уголовному делу, в том числе не требуются присутствие защитника и разъяснение правил ст. 51 Конституции РФ. Сообщение о преступлении, сделанное лицом после его задержания по подозрению в совершении преступления, не исключает признания этого сообщения в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т. п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства. Непризнание обстоятельства смягчающим в каждом случае должно быть мотивировано в приговоре

Так, в кассационном представлении государственный обвинитель по делу А., осужденного приговором Вахитовского районного суда г. Казани по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, указал, что виновным в письменном виде были сделаны чистосердечные признания в кражах. Эти признания вины не могут быть расценены как явка с повинной, поскольку потерпевшие прямо показывали на А. как на лицо, совершившее квартирные кражи.

Сделанное в чистосердечном признании подтверждение А. факта совершения краж, как указал суд кассационной инстанции, следовало расценивать в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Суд признал смягчающим обстоятельством только раскаяние А. в содеянном. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РТ признала в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства чистосердечное признание А. на следствии и в судебном заседании факта совершения преступлений

По смыслу уголовного закона активное способствование раскрытию преступления выражается в том, что виновный предоставляет органам следствия информацию до того им не известную (указывает место нахождения орудий преступления, помогает в организации и проведении следственных действий, предоставляет вещественные доказательства и т. д.) Само по себе активное способствование раскрытию преступления является достаточным для применения положений п. «и» ч. 1 ст. 61 УК

РФ. Изобличение других соучастников преступления и помощь в розыске имущества, добытого в результате совершения преступления, являются формами способствования виновного в раскрытии преступления. Так, районным судом обоснованно не признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование подсудимого С. раскрытию и расследованию преступления. Таких обстоятельств по делу суд не установил. С. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотиков. Суд признал, что имеющееся в деле заявление С., в котором он разрешает провести досмотр своей квартиры и указывает на приобретение им наркотического средства, сделанное после задержания его работниками полиции, не может расцениваться как активное способствование раскрытию преступления.

Законодателем в качестве отягчающего обстоятельства выделена особо активная роль виновного в совершении преступления, когда деяние совершено в соучастии. Это положение не применяется, когда нет соучастия.

Так, в приговоре Верховного суда Республики Тыва от 17.11.2011 не уточнено, в чем заключалась особо активная роль К. в совершении преступлений. В рамках предъявленного обвинения он не был признан виновным в совершении преступлений группой лиц, что могло бы послужить основанием для обсуждения вопроса о том, что его действия при сравнении с действиями другого осужденного свидетельствуют об особо активной его роли в совершении преступления. Кроме того, совершение преступлений в составе группы лиц является квалифицирующим признаком преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с чем оно не могло учитываться как обстоятельство, отягчающее наказание. Приговор в отношении К. изменен. Признание активной роли в совершении преступления и совершение преступлений группой лиц обстоятельствами, отягчающими наказание К., исключены из приговора.

Вопросы назначения наказания, связанные с признанием тех или иных обстоятельств отягчающими, решаются судом независимо от того, указано это обстоятельство в обвинительном заключении или нет. Некоторые судьи считают, что это относится только к рецидиву преступлений. Отсутствие указания на рецидив в обвинительном заключении позволяет учесть его при наказании, поскольку виновный здесь осознает данное обстоятельство, а других отягчающих обстоятельств это не касается. Подобная позиция представляется спорной. В судебной практике встречаются примеры ошибочного толкования ст. 252 УПК РФ. К сожалению, иногда такого рода ошибки допускают даже судьи вышестоящей инстанции.

Так, приговором суда от 30.07.2012 С. осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В кассационном представлении государственный обвинитель просила изменить приговор, указывая на необоснованное признание судом в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершения преступления с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда исключила из приговора ссылку суда на указанное отягчающее обстоятельство. По мнению коллегии, суд первой инстанции нарушил положения ст. 252 УПК РФ.

Органы предварительного следствия не вменяли указанное отягчающее наказание обстоятельство. Это обстоятельство не являлось предметом судебного разбирательства. Сторона защиты не имела возможности выразить свое мнение по поводу этого обстоятельства. Данное отягчающее обстоятельство не является включением судом в обвинение дополнительного доказательства с новыми данными, фактические события преступления описаны в обвинительном заключении, они не меняют квалификацию преступления, не увеличивают фактический объем обвинения. Суд лишь констатирует, что объективная сторона преступления, которая была инкриминирована обвиняемому с учетом субъективной стороны, позволяет утверждать об особой жестокости. Особая жестокость в данном случае не является признаком состава преступления.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного суда РФ от 22.04.2010 № 529-О-01, обвинением является утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке ст. 172 УПК РФ. На стадии предварительного расследования обвинение хотя и подтверждается собранными доказательствами, но не является окончательным, в связи с чем перечень обстоятельств, подлежащих указанию в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, ограничен и не включает отягчающие обстоятельства (ч. 2 ст. 171 УПК РФ).

Окончательное обвинение формулируется в обвинительном заключении. Поэтому в уголовно-процессуальном законе прямо установлено, что отягчающие обстоятельства, например, предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ (п. «г» - особо активная роль в совершении преступления, или п. «к» - совершение преступления с использованием оружия, а также с применением физического или технического принуждения) - подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) и должны быть указаны в обвинительном заключении (п. 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ).

Особо активная роль в совершении преступления, мучения и истязания, действия, характеризующие особую жестокость, использование при совершении деяния оружия и лекарственных препаратов являются такими обстоятельствами.

Окончательно же вопрос о наличии отягчающих обстоятельств разрешается судом при постановлении приговора (п. 6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Таким образом, в обвинительном заключении достаточно просто описать обстоятельства, относящиеся к существу обвинения, даже без констатации того, что это именно отягчающее обстоятельство. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 73, п. 3 ст. 307 УПК РФ суд в приговоре указывает, какие обстоятельства признаются смягчающими наказание, а какие - отягчающими.