

2

1

Федеральное агентство по образованию

Читинский институт

Байкальского государственного университета экономики и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

ПО Уголовному процессу

Приговор: понятие, значение, структура и виды

Содержание

приговор оправдательный обвинительный

1. Введение

Глава 1. Общая характеристика приговора

§ 1. Понятие, свойства приговора, основные требования, предъявляемые к приговору

§ 2. Значение вступившего в законную силу приговора

Глава 2. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

§ 1. Основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в соответствии с УПК РФ

Глава 3. Виды приговоров, их содержание и структура

§ 1. Оправдательный приговор

§ 2. Обвинительный приговор

§ 3. Структура приговора

Заключение

Введение

Каждое уголовное дело, как и все в мире, имеет свое начало и свой конец. В основном каждое уголовное дело заканчивается вынесением приговора, для кого-то он является спасением от уголовного наказания, для кого-то наоборот, но в каждом случае он играет огромное значение для обвиняемого.

Также приговор имеет немалое значение для сохранения законности и правопорядка в стране, это доказывается тем, что нормы о приговоре описаны в законе достаточно четко в строгой юридической форме, от которой нельзя отступать иначе это является правонарушением.

Ч. 2 статьи 8 Уголовно-процессуального кодекса РФ (Далее УПК РФ) гласит: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном настоящим Кодексом». Ранее это положение вообще было закреплено в Конституциях СССР. Действительно приговор, как считают многие авторы, является воплощением результата деятельности по отправлению правосудия, это воплощение авторитета судебной власти.

Приговор суда очень важный акт в уголовном процессе, поэтому я и решил осветить эту тему в своей работе.

Далее я более подробно опишу понятие приговора, значение, виды и структуру. Я считаю, что каждому студенту, обучающемуся на юридическом факультете нужно

хорошо усвоить эту тему, потому, что на практике очень часто встречаются различного рода ошибки по его составлению.

Мирецкий С.Г. считал, что «Составление приговора - не просто одно из слагаемых судебной деятельности, но это еще и искусство, творчество. Овладение искусством составления приговора требует от судьи целенаправленных и немалых усилий».

Постановление приговора, его изложение требует большого труда и сосредоточенности. Многообразие исследуемых жизненных ситуаций, индивидуальные особенности подсудимых и других участвующих в судебном разбирательстве лиц придают каждому делу свои особенные черты, исключающие возможность шаблонного решения. Приговор постановляется в сложной обстановке совещательной комнаты, в условиях, когда выясняются точки зрения судей по поводу принимаемых решений и возможно столкновение мнений, когда решение надо принимать безотлагательно, а на деятельность судей накладывает свой отпечаток большая ответственность за судьбу человека. В такой обстановке только безукоризненное знание закона, тщательная и всесторонняя досудебная подготовка, а также постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.

В своей работе я попытаюсь подтвердить эти утверждения, а также доказать значимость приговора для отправления правосудия, нормальной жизни граждан и вообще страны в целом.

Глава 1. Общая характеристика приговора

§ 1. Понятие, свойства приговора, основные требования, предъявляемые к приговору

Юридическим воплощением результата деятельности по отправлению правосудия является приговор суда. Согласно п. 28 ст. 5 УПК приговор -- это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождении от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Кроме указанных в приговоре могут разрешаться и иные вопросы предусмотренные УПК РФ. Приговор - акт правосудия, воплощение авторитета судебной власти. Все суды Российской Федерации выносят приговоры именем Российской Федерации.

Приговор -- важнейший акт правосудия. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном законодательством (ч. 2 ст. 8 УПК РФ). В ст. 49 Конституции определено: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». В соответствии с этой конституционной нормой признать человека виновным в совершении преступления и назначить ему наказание от имени государства и общества может только обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу. Оправдательный приговор суда, напротив, означает

полную реабилитацию т.е. оправдание подсудимого, его право на возмещение ущерба, связанного с привлечением к уголовной ответственности, незаконным арестом или задержанием. Суд от имени государства обязан однозначно признать это в названном правоприменительном акте.

Вынесенный от имени государства и общества в условиях наиболее полного осуществления демократических основ и принципов уголовного судопроизводства приговор имеет большое правовое, воспитательное и общественное значение.

Постановленный даже без назначения наказания, он, с одной стороны, закрепляет государственное осуждение преступника, выраженное от имени государства и общества, а с другой, в случае назначения наказания, закрепляет именно государственную оценку тяжести содеянного подсудимым, а также характер и степень его личной ответственности в этом. Поэтому многие авторы считают, что в уголовном судопроизводстве -- это единственный процессуальный документ властно-распорядительного характера, который выносится от имени государства. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О судебном приговоре» разъясняет, что, согласно ст. 4, 5 Конституции, суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию. Исходя из этого, а также учитывая, что вопросы уголовного и уголовно-процессуального законодательства находятся в ведении Российской Федерации (п. «о» ст. 71 Конституции), все суды РФ, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, включая военные и мировые суды, выносят приговоры именем Российской Федерации. Вступивший в законную силу приговор приобретает силу закона, для данного конкретного дела, и является обязательным в каждой своей части для всех государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и граждан; служит достаточным основанием для принудительного исполнения назначенного наказания и решения по гражданскому иску.

Вступивший в законную силу приговор имеет ряд свойств, присущих ему как акту правосудия, от имени государства дающего оценку преступного деяния и личности, его совершившего.

Таковыми свойствами являются:

- стабильность;
- обязательность;
- исключительность.

Стабильность вступившего в законную силу приговора означает, что его отмена или изменение возможны в более сложном порядке, чем до вступления приговора в силу, т.е. в исключительных случаях. В отношении вступившего в законную силу приговора действует презумпция его истинности. Поэтому его отмена возможна только в случаях, прямо указанных в законе.

Отмена или изменение приговора, вступившего в законную силу, в случае его незаконности или необоснованности, конечно, возможны. Однако для этого в действие приводится сложная процедура. Для пересмотра приговора уже недостаточно просто желания заинтересованных участников процесса. Сам факт такого пересмотра в порядке надзора может состояться лишь при положительном

решении вопроса о наличии к этому оснований судьей суда соответствующего уровня либо председателем этого суда. Возобновление уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств также возможно лишь после проведенного прокурором расследования, в большинстве случаев при наличии вступившего в законную силу обвинительного приговора суда относительно участников процесса, допустивших преступные злоупотребления.

Обязательность приговора означает, что вступивший в законную силу приговор обязателен для всех государственных и общественных предприятий, учреждений и организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исключительность приговора - такое свойство приговора, которое означает, что по данному уголовному делу не может быть принято никаких иных решений. Уголовное дело уже разрешено приговором. Так, при наличии вступившего в законную силу приговора суда по тому же обвинению уголовное преследование в отношении подозреваемого (обвиняемого) должно быть прекращено (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК); никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ).

Суд не связан требованием установления объективной истины, как это было в советском уголовном судопроизводстве. Законодатель вернулся на позицию здравого смысла, устанавливая критерии правосудного приговора суда.

Обязанность суда, принявшего к своему производству уголовное дело, состоит в том, чтобы разрешить уголовно-правовой спор между стороной обвинения и стороной защиты в соответствии с требованиями закона, на основании обстоятельств дела, доказанных сторонами в ходе судебного следствия, руководствуясь своим убеждением и совестью.

Суд устанавливает истину судебную, т.е. не абсолютно достоверное знание, а вероятное. В уголовном судопроизводстве знание о фактах, составляющих предмет правового спора между сторонами, никогда не бывает окончательным, вполне однозначным и достоверным, а тем более полным, абсолютным. В определенной мере это относится и к установлению правильного смысла закона, подлежащего применению в данном случае. Поэтому и решения суда не могут быть вполне безупречными, их убедительность зависит от того, насколько тщательно оцениваются и обосновываются аргументы сторон, на которые они опираются. Утверждение суда об оправдании или признании виновным подсудимого должно быть убедительным для аудитории, к которой оно адресовано (принципиально-- для «универсальной аудитории», для всех здравомыслящих людей, способных воспринимать речь и здраво рассуждать, минимально -- для суда второй инстанции) Свойства приговора есть критерии оценки его убедительности. Они объясняют выбор судьей окончательного решения по делу.

Предусмотренные УПК свойства приговора являются ценностными суждениями. Аксиологические (ценностные) суждения невозможно обосновать только логически. Они характеризуют определенное психическое состояние судей, а в широком смысле -- аудитории суда, так называемой убежденности. Вне человека нет оценки.

Убежденность основывается не только на рациональных доводах, но и на вере. Законный, обоснованный и справедливый приговор суда-- это такой приговор, который воспринимается таковым обществом и любым здравомыслящим человеком. Правосудный приговор -- это приговор, который принят на основе убеждения судей в правильности своего решения и который убеждает в своей правосудности окружающих.

Поскольку приговор суда есть оценочный текст, постольку в нем нет места необходимой (научной) истине. Отношения между судебной оценкой и фактом не могут быть квалифицированы в категориях формальной логики, они могут рассматриваться как более или менее убедительные.

Убедительность приговора проистекает из многих причин. Главная из них в том, что судьи, как и все люди, способны принимать решения, исходя из общепонятных посылок, общепризнанных ценностей.

Итак в соответствии со ст. 297 УПК РФ к любому приговору предъявляются следующие требования:

- законность;
- обоснованность;
- справедливость;
- многие авторы выделяют еще и мотивированность.

Законность приговора -- это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Соответствие приговора материальному закону означает, что в нем правильно решены вопросы о применении норм общей части УК, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении вреда и т. д. При этом должны быть правильно применены не только положения уголовного закона, но и относящиеся к данному уголовному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.

Законность приговора с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены предусмотренные уголовно-процессуальным законом правила производства, как в ходе судебного разбирательства, так и на предшествующих стадиях уголовного процесса.

Свойство законности приговора вытекает из уголовно-процессуального принципа законности. Все решения суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК). Из этого вытекает, что решение суда должно быть, прежде всего, формально, юридически правильным.

Законность приговора означает, что он по своей форме соответствует закону, по своему содержанию основывается на материалах дела, которое было расследовано и рассмотрено судом в точном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Законность приговора означает также, что правильно применен уголовный закон и все иные законы.

Закон должен быть правильно понят и применен по данному уголовному делу. Приговор суда, кроме формальной юридической правильности, должен быть мотивирован, обоснован.

Правильное применение закона основано на его правильном понимании. При

правильном понимании текста закона исключаются, как неприемлемые для данного случая, все иные его интерпретации, а также исключаются сомнения в применении иного закона. Правильное понимание закона связано не с волей законодателя, но с аргументацией юриста, предлагающего толкование закона применительно к фактическим обстоятельствам конкретного уголовного дела. Аргументация «правильности» понимания закона, подлежащего применению в данном деле, может быть или сильной, или слабой в плане убедительности для аудитории.

Приговор суда будет законным, если основывается на правильном (т.е. убедительном) применении уголовно-процессуального и уголовного закона.

Обоснованность приговора означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам уголовного дела, подтвержденным, в свою очередь, совокупностью доказательств, которые исследованы в судебном заседании и признаны судом достоверными и достаточными. К выводам суда, которые должны быть обоснованы, относятся все утверждения и решения, излагаемые в описательной и резолютивной частях приговора.

Законность и обоснованность приговора -- понятия взаимосвязанные.

Необоснованный приговор является и незаконным, так как уголовно-процессуальный закон требует вынесения только обоснованных приговоров.

Необоснованность любых выводов суда в приговоре будет являться нарушением уголовно-процессуального закона, а необоснованность в применении уголовно-правовых норм одновременно нарушает материальный уголовный закон.

В то же время приговор может быть обоснованным, но незаконным. Так, например, в случае вынесения его незаконным составом суда, приговор может быть и обоснованным, но в любом случае незаконным.

Обоснованность приговора означает, что суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании; строил свои выводы на достоверных доказательствах; дал оценку доказательствам в совокупности, которая исключает другое решение, кроме принятого судом; глубоко проанализировал состав преступления и его квалифицирующие признаки; в случае признания лица виновным назначил наказание с учетом характера и степени общественной опасности преступления, его личности и обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих ответственность; в случае признания подсудимого невиновным -- оправдал его.

Постановление Пленума Верховного суда РФ № 1 от 29.04.1996 г. «О судебном приговоре» гласит: «Обратить внимание судов на то, что в силу УПК РФ приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. С учетом указанного требования закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. ст. 281, 286 УПК РСФСР. При этом

следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании».

Справедливость приговора впервые была названа в ст. 297 УПК в числе требований, предъявляемых к приговору. Это требование предъявлялось к приговорам и ранее, однако оно лишь формулировалось в уголовно-процессуальной теории. Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания, т.е. к соответствию назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного. В более широком понимании понятием справедливости приговора охватывается его законность, обоснованность, т.е. правильное по существу и по форме решение, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию. Справедливость приговора выражается в его нравственной оценке в глазах общества с позиции социальной справедливости.

Справедливость есть такая оценка судом обстоятельств дела, личности подсудимого и принятие такого решения, которое отвечает назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК).

Справедливость связана с формальной правильностью приговора и его обоснованностью, мотивированностью, но не сводится к ним, поскольку выражается идеологический, нравственный аспект приговора. Оценка справедливости приговора/вскрывает присутствие (или отсутствие) в приговоре нравственного, т.е. идеального составляющего. Посредством справедливости приговора устанавливается соответствие между юридической правильностью и миром общезначимых представлений о добре и злѣ, объединяющих людей в единую нацию, общество, народ.

Справедливость приговора призвана отразить нравственную сторону осуществления правосудия, поскольку, назначая подсудимому наказание, суд обязан правильно оценить степень и характер общественной опасности содеянного, обстоятельства, характеризующие личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность в их совокупности, и в точном соответствии с этим определить вид и размер наказания, назначаемого виновному по приговору суда.

Критерии несправедливости приговора формально определены в ст. 383 УПК. Несправедливость приговора образует основание для отмены или изменения приговора.

Так, к примеру, кассационная инстанция изменила приговор в части юридической квалификации содеянного, поскольку суд не мотивировал в приговоре, как того требует закон, почему ущерб, причиненный потерпевшему, признан значительным (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 2-е полугодие 1997 г.).

В ст. 297 УПК прямо не указывается на такое требование к приговору, как мотивированность. Однако многие авторы считают, что приговор обязательно должен быть мотивированным. Это вытекает из содержания принципа законности,

закрепленного в ст. 7 УПК: «Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными». Кроме того, законодатель именует одну из составных частей приговора «описательно-мотивировочной частью» (ч. 1 ст. 303 УПК). Мотивировка приговора означает письменное изложение наличия оснований принятия решения. Важно, чтобы личное внутреннее убеждение судьи нашло свое выражение в приговоре, стало доступным для иных лиц, что является необходимой предпосылкой возможности обжалования решения судьи. Обоснованность и мотивированность -- понятия, имеющие самостоятельное содержание. Приговор может быть обоснованным, т.е. содержащиеся в нем утверждения соответствуют материалам уголовного дела и результатам судебного следствия, но при этом в нем не будут изложены мотивы принятия решения. В то же время мотивировка может быть надуманной, подогнанной под выгодное решение. В таком случае процессуальный акт (приговор) нельзя признать обоснованным.

Мотивировка принятых решений -- обязательное требование к приговору, за исключением приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей (ст. 351 УПК) и в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК). В части вопросов, подлежащих разрешению вердиктом присяжных Заседателей, в приговоре лишь делается ссылка на вердикт. Вопросы, которые решаются председательствующим (о мере наказания, гражданском иске и др.), требуют мотивировки.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановляемого в результате согласия обвиняемого с предъявленным обвинением, должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка в приговоре не отражаются.

Только законный, обоснованный и справедливый приговор имеет правовое значение и представляет собой идеологическую, культурную ценность. Только такой приговор оказывает воспитательное воздействие не только на подсудимого, но и на всех граждан, присутствующих в зале судебного заседания, на все общество.

Уголовно-процессуальный закон из всех процессуальных документов наиболее детально регламентирует структуру и содержание приговора (ст. 304 -- 309 УПК).

Судебному приговору посвящено специальное постановление № 1 Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г.

§ 2. Значение вступившего в законную силу приговора

Значение приговора не ограничивается рамками конкретного уголовного судопроизводства, оно гораздо шире и определяется его природу как акта, принятого одной из ветвей государственной власти.

Преюдициальное значение вступившего в законную силу приговора раскрыто в ст. 90 УПК РФ оно заключается в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом по уголовному делу фактах являются обязательными для судов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского

судопроизводства, а также для прокурора, следователя, дознавателя и суда, рассматривающего уголовное дело, если они не вызывают у последнего сомнений. Процессуальное значение приговора состоит также в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам. Во-первых, он подводит итог деятельности органов и должностных лиц предварительного расследования, а также суда первой инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса. Во-вторых, приговор как первая ступень в судебном разрешении всех вопросов уголовного дела является основой для дальнейшего использования иных институтов судебной защиты а именно всех форм судебного надзора, без которых невозможно функционирование системы правосудия.

Социальное значение приговора заключается в следующем:

в этом акте судебной власти содержится оценка социальной опасности рассматриваемого деяния от имени государства;

приговор отражает отношение общества (особенно в суде с участием присяжных заседателей) к преступным деяниям, учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности;

провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе; вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию законности и правопорядка.

Глава 2. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

§ 1. Основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в соответствии с УПК РФ

Статья 299 УПК РФ содержит в себе перечень вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора данные вопросы суд разрешает в совещательной комнате: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

доказано ли, что деяние совершил подсудимый;

является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено;

виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;

какое наказание должно быть назначено подсудимому;

имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания;

какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;

как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации;

как поступить с вещественными доказательствами;
на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
должен ли суд в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Российской Федерации, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных статьями 90 и 91 Уголовного кодекса Российской Федерации;
могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных статьей 99 Уголовного кодекса Российской Федерации;
следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.
Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1--7 части первой статьи 299, по каждому преступлению в отдельности.
Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1--7 части первой статьи 299, в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.
Наличие установленного законом перечня вопросов, которые суд обязан разрешить при постановлении приговора в совещательной комнате, обеспечивает наиболее полное и правильное обсуждение: фактических обстоятельств дела; данных, характеризующих личность подсудимого; правильное применение уголовного закона и назначение справедливого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, или же оправдание невиновного. Иными словами, установленный законом перечень вопросов является процессуальной гарантией постановления судом законного, обоснованного и справедливого приговора и установления судебной истины.
Вопросы, подлежащие разрешению судом при постановлении, приговора, обсуждаются в той последовательности, в которой они перечислены в законе. По каждому из них должен быть дан один -- утвердительный или отрицательный -- ответ.
Законодатель обязывает суд разрешить вопросы о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый. Суд вправе утвердительно ответить на эти вопросы тогда, когда убежден в правильности ответа. Убеждение суда основывается на такой степени доказанности правдоподобия (вероятности), имевших место в прошлом фактов события уголовно-наказуемого деяния совершения этого деяния подсудимым, которая исключает у него всякие разумные сомнения на этот счет. При наличии у суда разумных оснований сомневаться в доказанности утверждения обвинителя о том, что подсудимый совершил инкриминируемое ему преступление, ответы на первые два вопроса должны быть отрицательными.
Убеждение суда в виновности подсудимого основывается не на познании объективной истины, а на такой степени доказанности вероятной виновности

подсудимого по предъявленному ему обвинению, которая исключает разумные сомнения в его невиновности. Все сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу (ч. 3 ст. 14 УПК). При наличии сомнений суд дает отрицательный ответ на данный вопрос.

Утвердительное решение по каждому из вопросов, указанных в п. 1--6 ч. статьи 299 УПК, служит предпосылкой для обсуждения каждого последующего вопроса.

Наоборот, отрицательный ответ на каждый предыдущий вопрос делает беспредметным обсуждение следующего вопроса. Например, признание недоказанности деяния, в котором обвиняется подсудимый, исключает обсуждение вопроса о том, является ли это деяние преступлением и как должно быть квалифицировано; признание недоказанности того, что судимый виновен, исключает обсуждение вопроса о том, подлежит ли он наказанию и т.д.

Вопросы, указанные в п. 1--5 ч. 1 299 статьи УПК, подлежат обсуждению по каждому уголовному делу. Вопросы, предусмотренные п. 6--9 ч.1, 299 статьи УПК, подлежат обсуждению только при условии положительного ответа на вопрос: подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление

Вопросы, перечисленные в п. 10--13, обсуждаются только в случае необходимости, когда преступлением причинен имущественный или моральный вред, имеются вещественные доказательства, возникает вопрос о судебных издержках.

Вопрос, приведенный в п. 17: следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого, обсуждается тогда, когда к подсудимому была применена мера пресечения.

Необходимость разрешения вопросов, указанных в п. 10--13, 17 может возникнуть и в тех случаях, когда дан отрицательный ответ на один из вопросов, перечисленных в п. 1--8.

Необходимость разрешения вопроса, указанного в п. 15: могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, может возникнуть также в тех случаях, когда суд приходит к выводу, что исправление несовершеннолетнего подсудимого может быть достигнуто без применения уголовного наказания.

Перечень вопросов, подлежащих обсуждению при постановлении приговора, которые приведены в 299 статье, не является исчерпывающим. Имеется и ряд других вопросов, которые при постановлении приговора должны быть в поле зрения суда. Это относится, прежде всего, к обстоятельствам, исключающим производство по уголовному делу, как-то: не истекли ли сроки давности уголовного преследования, имеется ли согласие суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в ч. 1 ст. 448 УПК; не следует ли применить акт амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК); нет ли обстоятельств, указанных в ст. 25, 28, 432 УПК, т.е. таких как деятельное раскаяние, примирение сторон и др.; а также, какие обстоятельства способствовали совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК) и пр.

Разрешая вопросы, указанные в статье, суд обсуждает ряд других вопросов, от ответов на которые зависит принятие правильного решения. Например, при разрешении вопроса, является ли это деяние преступлением, и какой статьей УК РФ

оно предусмотрено, необходимо проверить, не явилось ли деяние результатом случайного стечения обстоятельств, не было ли оно совершено в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Чтобы назначить справедливое наказание, суд должен ответить на вопрос об обстоятельствах, которые характеризуют личность подсудимого, потерпевшего, поведение обвиняемого во время досудебного производства и в суде, и пр. Чтобы принять правильное решение по гражданскому иску при наличии нескольких подсудимых надо ответить на вопрос: какой должна быть ответственность -- долевой или солидарной.

При решении вопроса о применении исключительной меры наказания -- смертной казни -- суд должен учитывать, что такая мера наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость ее назначения обусловлена особыми обстоятельствами, отягчающими ответственность, и исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление.

При назначении наказания за менее опасные преступления в отношении лиц, которые могут быть исправлены без изоляции от общества, судам надлежит в каждом конкретном случае обсудить вопрос о возможности применения к таким лицам наказаний, не связанных с реальным лишением свободы, в частности условного осуждения.

К лицам, совершившим тяжкие преступления, рецидивистам, упорно не желающим встать на путь исправления, ведущим антиобщественный образ жизни, следует неуклонно применять предусмотренные законом строгие меры наказания.

При определении вида исправительного учреждения и его режима лицам, ранее судимым и отбывшим лишение свободы, суды должны учитывать характер совершенных преступлений и личность осужденного.

При постановлении приговора, по которому применяется условное осуждение, вид исправительного учреждения не определяется, поскольку лицо осуждается к лишению свободы условно.

Исходя из того, что дополнительные меры наказания имеют важное значение в предупреждении совершения новых преступлений как самими осужденными, так и иными лицами, судам надлежит при постановлении приговора обсуждать вопрос о применении наряду с основным наказанием соответствующего дополнительного наказания (п. 25 Пост. Пленума Верховного Суда РФ № 40). При наличии оснований суд обсуждает вопрос о лишении подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград. Вопрос о лишении подсудимого воинского звания следует обсуждать как в отношении лиц, состоящих на действительной службе, так и в отношении лиц, находящихся в запасе или отставке.

Вопрос о том, могут ли быть применены к несовершеннолетним принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных ст. 90 и 91 УК, решается судом в порядке, который установлен в гл. 50 УПК.

Вопрос о возможности применения принудительных мер медицинского характера, предусмотренных ст. 99 УК, решается судом в порядке, который регламентирован нормами гл. 51 УПК.

Принимая решение о судьбе вещественных доказательств, суд должен учитывать, что деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, относятся к вещественным доказательствам.

Если по суду признаны виновными несколько человек, суд обязан решить, в каком размере должны быть возложены издержки на каждого из них, учитывая при этом вину, степень ответственности или имущественное положение этих лиц.

Расходы по вызову свидетеля, допрошенного в суде по эпизоду, который исключен судом из обвинения, не могут быть взысканы с осужденного как судебные издержки. В приговоре должен быть решен вопрос о судьбе детей подсудимого, других иждивенцев, нуждающихся в постороннем уходе, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений.

Глава 3. Виды приговоров, их содержание и структура

§ 1. Оправдательный приговор

Закон различает два вида приговоров: обвинительный и оправдательный. По уголовному делу суд выносит только один приговор, даже когда одному лицу предъявлено несколько обвинений либо когда в одном деле решается вопрос о нескольких обвиняемых. Поэтому приговор, являясь единым документом, может быть в отношении одних обвиняемых и предъявленных им обвинений обвинительным, а в отношении других -- оправдательным.

На основании ст. 302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

не установлено событие преступления;

подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления.

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Оправдание по любому из оснований, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном законом.

Если основания прекращения уголовного дела и (либо) уголовного преследования, такие как отсутствие события преступления; отсутствия в деянии состава преступления; истечение сроков давности уголовного преследования (п. 1 - 3 ч 1 ст.

24 УПК) либо непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению

преступления; вследствие акта об амнистии; смерть подозреваемого или

обвиняемого, отсутствие заявления потерпевшего (п. 1--3 ч. 1 ст. 27 УПК),

обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу.

Оправдательный приговор в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления выносится в том случае, когда суд отрицательно отвечает на вопрос -

доказано ли, что деяние совершил подсудимый. Иными словами, когда не доказано,

что деяние совершил подсудимый, т.е. когда этому нет уголовно-процессуальных

доказательств или когда имеющиеся обвинительные доказательства сомнительны и

возможности получения новых достоверных доказательств исчерпаны. Суд в таком случае исходит из того, что все сомнения в отношении доказанности обвинения, если их не представляется возможным устранить, толкуются в пользу подсудимого.

Оправдательный приговор независимо от оснований оправдания полностью реабилитирует подсудимого и создает юридическое основание для применения процедуры реабилитации.

При вынесении оправдательного приговора за отсутствием события преступления и за отсутствием в деянии состава преступления уголовное дело (после вступления приговора в законную силу) хранится в суде.

При постановлении оправдательного приговора за недоказанностью причастности подсудимого к совершению преступления уголовное дело направляется прокурору для решения вопроса о продолжении расследования с целью установления действительного виновника преступления.

На основании Бюллетеня ВС РФ 1999 г. №9 - лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, освобождается от наказания, но не от уголовной ответственности. Таким лицам суд может назначить принудительные меры медицинского характера.

Этот вид приговора обладает определенными особенностями, которые должны учитываться при его составлении.

Описательная часть оправдательного приговора должна начинаться с изложения существа обвинения, по которому обвиняемый был предан суду, Только при этом условии станет понятной логика последующего изложения, которое представляет собой критическую оценку судом, как самого обвинения, так и положенных в его основу доказательств.

Изложение фабулы обвинения начинается словами: «Иванов предан суду по обвинению в...», «Органами предварительного следствия Иванов обвиняется в...» и т. п. Этим с самого начала подчеркивается, что дальнейшее представляет собой не факты, установленные судом, а лишь объект судебного исследования. Сама фабула излагается так же, как и в обвинительном приговоре

Далее излагаются обстоятельства дела, установленные судом, и приводятся доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого, с указанием мотивов, почему суд отвергает доказательства, на которых было основано обвинение.

Опровержение предъявленного обвинения -- наиболее трудная для изложения часть приговора. На практике это делается по-разному. Можно сначала изложить все доказательства, положенные в основу обвинения органами предварительного следствия, а затем их проанализировать и привести опровергающие обвинение доказательства. Возможно также иное построение, при котором доказательства анализируются и опровергаются поочередно либо будучи сгруппированы применительно к тем или иным обстоятельствам дела. Выбор того или иного способа зависит также от оснований оправдания.

Чаще всего в оправдательных приговорах доказательственная часть начинается с изложения и анализа показаний подсудимого.

Завершается описательная часть выводом о наличии одного из оснований для вынесения оправдательного приговора они перечислены выше.

В приговоре не следует без крайней необходимости касаться противоправных поступков лиц, не привлеченных к уголовной ответственности. Вместе с тем в оправдательном приговоре иногда приходится об этом писать. Например, оправдать подсудимого в связи с наличием в его действиях необходимой обороны можно не иначе, как установив, что другое лицо совершило общественно опасное посягательство на охраняемый законом объект. Не указать об этом в приговоре нельзя. Или, скажем, по делам об автотранспортных преступлениях суд, установив, что несчастный случай произошел не из-за нарушения водителем правил дорожного движения, а вследствие грубой неосторожности самого потерпевшего, вправе не только описать в приговоре действия потерпевшего, но и указать, что этими действиями потерпевший нарушил такие-то статьи правил.

Но оправдательный приговор в отношении подсудимого не должен превращаться в обвинительный приговор в отношении другого лица, не привлеченного к уголовной ответственности. Нельзя называть действия этих лиц преступными, влекущими уголовную-ответственность, и т. д. Это нарушение законных прав граждан и потому недопустимо. Суд должен ограничиться изложением в приговоре фактической стороны, не давая правовой оценки.

§ 2. Обвинительный приговор

Обвинительный приговор судом может быть постановлен только в том случае, если выводы суда о виновности подсудимого находят полное подтверждение в материалах дела, проверенных в судебном заседании. Предположение о виновности лица в совершении преступления при отсутствии достоверных доказательств не может служить основанием для вынесения обвинительного приговора (см. ч. 4 ст. 14 УПК).

Т.е. обвинительный приговор постановляется лишь в случаях, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 4 ст. 302 УПК).

Обвинительный приговор в зависимости от того, как в нем решается вопрос о наказании, может относиться к одному из трех видов:

- с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания определяет в соответствии со статьей (частью, пунктом статьи) УК РФ вид и меру наказания, которое подлежит отбытию осужденным.

Обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию и нет препятствий как для назначения, так и его отбывания (не истек срок давности, отсутствует акт амнистии и пр.). Постановляя обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

Обвинительный приговор с освобождением от отбывания наказания согласно ч. 6 ст. 302 УПК суд постановляет, если к моменту вынесения приговора:

издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

Кроме того, если в ходе судебного разбирательства установлено, что имеются обстоятельства такие как: истечение сроков давности (п.3 ч. 1 ст. 24 УПК) и акт амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК), то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет приговор с освобождением осужденного от наказания.

Суд принимает такое же решение, если эти обстоятельства были известны и на предварительном следствии (дознании), но обвиняемый возражал против прекращения уголовного дела по данным основаниям.

К сожалению, законодатель не указывает, в каких случаях должен быть постановлен обвинительный приговор без назначения наказания. Представляется, что этот вид приговора имеет место в тех случаях, когда в ходе предварительного расследования истек срок давности по данному преступлению, но лицо настаивает на разрешении вопроса о его виновности или невиновности. В такой ситуации при наличии доказательств подсудимый признается судом виновным в совершении преступления, его действиям дается уголовно-правовая квалификация, а далее формулируется решение не назначать подсудимому наказание.

§ 3. Структура приговора

Приговор изготавливается рукописно или с помощью технических средств (пишущая машинка, компьютер) одним из судей. Приговор обязаны подписать все судьи. Судья, оставшийся при особом мнении, также подписывает приговор. Изложенное в письменном виде особое мнение при провозглашении приговора не объявляется, однако приобщается к уголовному делу. Приговор должен быть изложен ясным и понятным языком. Недопустимы непринятые сокращения (например, л.с. -- лишение свободы; гособвинитель -- государственный обвинитель и т.д.), неточные формулировки, грамматические и лексические ошибки, неаккуратность исполнения. Все исправления должны быть оговорены. Некоторые приговоры страдают недостаточной мотивированностью, упрощенчеством, другие, напротив, загромождены описанием несущественных обстоятельств, лишними деталями, многое ловкостью, перенасыщенностью показаниями, не имеющими значения для

уголовного дела. Все это не идет на пользу авторитету суда, чревато нарушением прав участников процесса, затрудняет контроль за законностью и обоснованностью принимаемых решений.

Любой приговор состоит из трех частей:

- вводной;
- описательно-мотивировочной;
- резолютивной.

Вводная часть приговора

Содержание вводной части приговора предусмотрено ст. 304 УПК. Во вводной части приговора указывается, что приговор постановлен именем Российской Федерации (в том числе и приговоры, постановленные мировыми судьями); дата и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор; состав суда, данные о секретаре судебного заседания, обвинителе, защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях; имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные сведения о личности подсудимого, которые имеют значение для уголовного дела. Во вводной части приговора также указывается уголовный закон, предусматривающий преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый (пункт, часть, статья УК РФ).

Иными сведениями о личности подсудимого, имеющими значение для уголовного дела, могут быть данные о наличии у подсудимого инвалидности, наличии государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. Если лицо ранее было судимо, то во вводной части приговора следует указать, когда каким судом, по какой статье уголовного закона, к какой мере наказания было осуждено лицо, содержалось ли в местах лишения свободы, по какому основанию и когда освобождено, имеется ли не отбытая часть наказания по предыдущему приговору. Погашенные или снятые судимости во вводной части приговора не указываются.

Описательно-мотивировочная часть приговора

Описательно-мотивировочная часть приговора должна соответствовать требованиям ст. 305 или 307 УПК, в зависимости от того, оправдательный приговор или обвинительный. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит основания решений суда, изложенных в резолютивной части.

Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора должна соответствовать требованиям установленным в ст. 305 УПК. Вначале излагается сущность обвинения, по которому в отношении обвиняемого было назначено судебное заседание. Затем излагаются обстоятельства уголовного дела в том виде, в котором они установлены судом. Далее суд анализирует доказательства, обосновывающие вывод о невиновности подсудимого, приводит мотивы, по которым суд отвергает обвинительные доказательства. Включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, не допускается.

Содержание описательно-мотивировочной части оправдательного приговора в значительной степени зависит от оснований оправдания (отсутствие события преступления, состава преступления или непричастность обвиняемого к совершению преступления).

В описательной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, обосновывающие решение суда по гражданскому иску.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора начинается описанием преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если судебное разбирательство осуществлялось в отношении нескольких подсудимых, то в описании преступления необходимо указать конкретный характер действий и вины каждого из них. Суды нередко нарушают требование указывать в описательной части деяние, признанное доказанным. Так, судья изложил в приговоре формулировку обвинения как покушение на убийство и умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, в то время как признал его виновным в нанесении легкого вреда здоровью и убийстве при отсутствии квалифицирующих обстоятельств.

После этого в приговоре должны найти отражение доказательства, подтверждающие наличие преступного деяния. Причем приводить в описательно-мотивировочной части можно лишь те доказательства, которые исследовались в судебном разбирательстве и нашли отражение в протоколе судебного заседания (общее условие непосредственности и устности судебного разбирательства). В приговоре должен приводиться всесторонний анализ доказательств, которыми суд обосновал выводы. При этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого. Суд должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты. Следует раскрывать содержание доказательств, а не только перечислять их. Также нужно иметь в виду, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. В описательно-мотивировочной части приговора также отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и оцениваются доводы, приведенные им в свою защиту. Признание обвиняемым своей вины не исключает необходимости подтверждения обвинения иными доказательствами (ч. 2 ст. 77 УПК). В случае изменения подсудимым показаний, данных им в ходе производства предварительного расследования, суд обязан проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по уголовному делу доказательствами. Суд не должен допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц. В приговоре должны быть мотивированы выводы суда относительно квалификации преступления. Если подсудимых несколько или если одним подсудимым было совершено несколько преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого подсудимого и каждого

преступления. Всякое изменение обвинения в суде должно быть мотивировано в описательной части приговора. Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, что действия подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину и не были исключены ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения при назначении судебного заседания или позднее, не содержит признаков более тяжкого преступления и существенно не отличается по фактическим обстоятельствам обвинения, по которому дело принято к производству суда, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его право на защиту. Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила приговор областного суда, который в нарушение требований закона переквалифицировал действия обвиняемого в открытом завладении имуществом потерпевшего на злостное хулиганство, т.е. признал его виновным в совершении иного рода преступления, чем нарушил право обвиняемого на защиту.