

Министерство образования и науки  
Сочинский государственный университет  
Юридический факультет  
Курсовая работа  
на тему: Принципы гражданского процесса, их значение и система

Выполнила:

студентка группы 10-ВЮР

Пиджоян Н.П.

Руководитель:

к.ю.н., доц. Попов З.В.

Сочи, 2012

Содержание

Введение

Глава 1. Принципы гражданского процесса в свете современных исследований

1.1 Понятие и значение принципов в гражданском процессе

1.2 Демократические основы принципов гражданского процесса

Глава 2. Система принципов гражданского процесса

2.1 Классификации принципов гражданского процессуального права

2.2 Организационные принципы

2.3 Функциональные принципы

Заключение

Библиография

Введение

Актуальность. Актуальность рассматриваемой темы заключается в том, что принципы представляет собой краеугольный институт гражданского процесса. Значение принципов гражданского процессуального права обусловлено тем, что они отражают суть, характер и основные черты этой отрасли. В принципах отображены политико-правовые идеи, взгляды народа на право как социальную ценность. В них в концентрированном виде выражена воля народа наделить право такими качествами, которые наиболее полно имели бы возможность удовлетворять его идеи и взгляды в определении основ организационного построения правосудия в гражданских делах, процессуальной деятельности суда и правового положения участников процесса.

Содержание принципов имеет демократический характер и состоит в том, что закрепленные в нормах права, они характеризуют осуществление правосудия только судом и на основах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения гражданских дел, независимость судей и подчинение их только закону, гласность, осуществление судопроизводства на государственном языке. Широкие и реальные процессуальные права участников процесса и надежные гарантии их реализации, доступность и простота судопроизводства, которые дают возможность каждому заинтересованному лицу реализовать право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предоставленное Конституцией.

Поэтому особенно важно уяснить понятие принципов гражданского процессуального

права, тем более что в гражданско-процессуальной литературе этот вопрос разрешается весьма спорно.

Принципы гражданского процесса исследовались такими правоведомы как В.А.Тархов, С.Ф.Афанасьев, А.Т.Боннер, Д.М.Чечот, М.А.Викут, В.П.Грибанов, В.М.Жуйков, И.В.Решетникова и др.

Учебники по гражданскому процессуальному праву (авторы М.С.Шакарян, А.М.Эрделевский, М.К.Треушников, В.В.Ярков, В.В.Комаров, Е.В.Васьковский и др., в том числе и дореволюционные, а частности, Г.Ф.Шершеневич), а также комментарии ГПК (выполненные, в частности, А.А.Моховым, Г.П.Ивлиевым и др.) не обходят вниманием эту тему.

Источники исследования: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее - ГПК), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (в действующих редакциях). Объектом исследования являются сущностные основы гражданского процесса; предметом выступают нормативное регулирование и научные исследования, касающиеся принципов гражданского процесса.

Цель работы - сделать анализ понятия, значения и системы принципов гражданско-процессуального права.

Целесообразным представляется решение следующих задач:

1. Определить понятие принципов гражданского процесса;
2. Рассмотреть их значение и основы;
3. Осветить основные классификации и проанализировать систему принципов гражданского процесса.

Методология исследования. В работе были использованы следующие методы: анализ научной литературы, сравнительно-правовой анализ, системный анализ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. В первой главе определяется понятие принципов в гражданском процессе, а также их значение и основы. Вторая глава посвящена анализу системы указанных принципов.

Глава 1. Принципы гражданского процесса в свете современных исследований

1.1 Понятие и значение принципов в гражданском процессе

Проблема принципов каждой отрасли права, в том числе гражданского процессуального права, обуславливается тем, что они отражают суть, характер и основные черты этой отрасли. Поэтому для правильного и полного раскрытия понятия, значения и механизма действия принципов гражданского процессуального права необходимо сделать анализ отдельных норм и институтов данной отрасли права и институтов судопроизводства, в которых и действуют принципы. Эта проблема усложняется и тем, что в гражданско-процессуальной литературе и судебной практике вопрос о понятии и содержании принципов разрешается по-разному.

Одни авторы под принципами гражданско-процессуального права понимают общие руководящие нормативные положения, на которых основан гражданский процесс. Принципы в данном случае рассматриваются как нормы права, лишь с более общим содержанием. См., напр., Викут М.А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 2008. С. 43-44; Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве.

Саратов, 2000. С. 25-33; Гражданский процесс / Под ред. Ю.С.Червонного. М., 2010; Гражданский процесс / Под ред. В.В. Комарова. М., 2011.

По мнению других, принципы гражданского процессуального права - это его коренные основы. См., в частности, Боннер А.Т. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права. М., 1995; Тархов В.А. Гражданское правоотношение. Уфа, 1983; Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. Л. 1970; и др. Некоторые ученые под принципами права понимают теоретические положения, которые выражают необходимость определения средств и форм регулирования процессуальных правоотношений. Наконец, есть и такие авторы, которые сводят принципы гражданско-процессуального права к основным идеям, положениям по вопросам осуществления правосудия по гражданским делам, которые закреплены нормами данной отрасли права. В частности, Решетникова ИВ. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 2005; Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001; Шакарян М.С. Гражданский процесс. М., 2003.

Термин «принцип» в переводе с латинского языка означает «основа», «первоначало». В определении содержания этого термина (у разных авторов) есть рациональное зерно. Но каждое из них не совсем точно отображает суть данного уникального правового явления. Исходя из достижений современной правовой науки, суть принципов гражданского процессуального права необходимо сводить к следующему. Как идеи, представления о суде и правосудии, принципы возникают исторически раньше, чем отрасль права. Далее они становятся концентрированным отображением действительности, объединяют нормы права в органическое целое в целях единства правового регулирования; отражаются в общественном правосознании, определяют перспективы развития процессуального права, поскольку они менее склонны к изменениям, чем все право.

Итак, принципами гражданского процессуального права являются основные идеи, представления о суде и правосудии, которые закреплены в гражданском процессуальном праве и вследствие этого стали его основными положениями, качественными особенностями, определяющими характер гражданского процессуального права, порядок его применения и перспективы дальнейшего развития. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2010. С.23, 54-59.

Значение принципов гражданского процессуального права состоит, прежде всего, в их влиянии на нормотворческую деятельность. При внесении любых изменений в законодательство нормотворческие органы не должны допускать противоречия новых норм права действующим его принципам. Большое значение имеют принципы права и в правоприменительной деятельности: они определяют основные формы и методы деятельности суда и других участников процесса при осуществлении правосудия по гражданским делам, сущность процессуальной формы гражданского судопроизводства. Гражданский процесс / Под ред. М.К Треушникова. М, 2009. С.33. Нарушение принципов гражданско-процессуального права, как правило, влечет за собой отмену решения суда первой инстанции. Но такие последствия в судебной практике бывают не всегда, поэтому обоснованными представляются рекомендации

о необходимости предусмотреть в ГПК правило, согласно которому нарушение судом любого принципа гражданско-процессуального права должно влечь за собой отмену решения. Там же. С.34.

Под правовым принципом в юридической науке, как правило, понимается какая-либо руководящая идея, определяемая существующим строем общества, закрепленная в норме (нормах) права и оказывающая регулирующее воздействие на те или иные общественные отношения. Разработке учения о принципах в гражданско-процессуальной литературе посвящено множество работ, в которых не только раскрывается содержание самих принципов и их система, но и даются различные классификации принципов гражданского процессуального права. Не вдаваясь в полемику относительно этих классификаций, мы считаем, что есть организационные принципы, определяющие природу, структуру, компетенцию того или иного юрисдикционного органа, осуществляющего защиту нарушенных гражданских прав и интересов, и есть процессуальные принципы, связанные с процессуальной деятельностью юрисдикционного органа и иных субъектов гражданских процессуальных отношений по защите нарушенных гражданских прав и интересов. Первая группа принципов не имеет прямого отношения к гражданскому процессуальному праву, поскольку они лежат в основе построения организационно-правовых норм и являются неотъемлемой частью государственного и административного права.

Гражданское процессуальное право базируется на процессуальных принципах, которые лежат в основе построения процессуальных норм, и потому нельзя говорить о том, что принципы «единого гражданского процессуального права» выходят за рамки его предмета и метода регулирования. Как раз наоборот, процессуальные принципы самым тесным образом связаны с предметом и методом правового регулирования единой отрасли гражданского процессуального права.

## 1.2 Демократические основы принципов гражданского процесса

В принципах гражданского процессуального права отображены наиболее характерные демократические черты и общая направленность права и его важнейших институтов, в связи, с чем они дают возможность познать суть этой области права, ее общественный характер в целом, а также отдельных институтов.

Демократические основы гражданского судопроизводства направлены на обеспечение надлежащих условий для защиты прав граждан и государственных интересов. Почти принципы гражданского процессуального права являются демократическими, но основой, безусловно, являются закрепленные в Конституции.

К ним относятся: Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2010. С.51-52.

- осуществление правосудия исключительно судами;

- выборность и назначаемость судей. Принцип выборности и назначения судей расширяет существующие правовые системы замещения судей. Зарубежным законодательством предусмотрено две системы замещения судей - путем выборов и назначение. Выборы осуществляются: всем населением, общеполитическим выборным собранием, судебными коллегиями верховных судов, специальными выборными органами. Назначение реализуется: центральным правительством и

местными органами власти с предыдущей выборкой кандидатов населением или судебными коллегиями верховного суда по результатам конкурсной оценки. В юридической литературе подчеркивается, Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М. 2002. С.107-108. что из всех способов замещения судей наиболее демократической является выборная система;

- независимость и неприкосновенность судей и подчинение их только закону;
- законность;
- равенство всех участников процесса перед законом и судом;
- состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств и доказывании перед судом их убедительности;
- гласность судебного процесса и его полное фиксирование техническими средствами;
- обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, кроме случаев, установленных законом;
- доступность и гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;
- участие общественности в защите прав граждан;
- публичность;
- неприкосновенность человека;
- неприкосновенность жилья);
- охрана личной и семейной жизни гражданина и др.

Также это находит отражение в соответствующих принципах гражданско-процессуального права: демократизма, гуманизма, законности, состязательности и др. Мохов А.А. Гражданское процессуальное право РФ. М., 2011. С.70.

Демократический характер принципов состоит также и в том, что закрепленные в нормах права, они характеризуют осуществление правосудия только судом и на основах равенства граждан перед законом и судом, единоличность и коллегиальность рассмотрения гражданских дел, независимость судей и подчинение их только закону, гласность, осуществление судопроизводства на государственном языке. Широкие и реальные процессуальные права участников процесса и надежные гарантии их реализации, доступность и простота судопроизводства, которые дают возможность каждому заинтересованному лицу реализовать право на обращение в суд за защитой и на судебную защиту, предоставленное Конституцией.

Следует отметить, что участие народа в осуществлении правосудия через народных заседателей и присяжных закреплен в Конституции, Конституция Российской Федерации. М., 1993. Ст.124. в гражданском процессуальном праве не реализован.

Рассмотрение гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства ведется лишь профессиональными судьями, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.14. тогда как привлечение народных заседателей к осуществлению правосудия более свидетельствовало бы о демократизме, было бы надежной гарантией установления объективной истины в деле и правильного решения дел, обеспечивало бы законность, убедительность, обоснованность и воспитательное

значение судебных решений. Сахнова Т.В. ГПК РФ: нерешенные проблемы // Теоретические и прикладные проблемы реформы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 2004. С. 98-101. Участие заседателей усиливает доверия к суду общества, и является одним из институтов оплота свободы личности и приоритета права, есть тем демократическим идеалом, при котором гражданин принимает участие в осуществлении судебной власти, которая возможно не должна целиком полностью находиться в руках профессионалов, независимо от их квалификации.

## Глава 2. Система принципов гражданского процесса

### 2.1 Классификации принципов гражданского процессуального права

Принципы гражданского процессуального права тесно взаимосвязаны между собою и в совокупности составляют систему (греческое слово означает целое, составленное из частей). В ГПК они закреплены не только в главе 1 «Основные положения» (ст.ст. 1-13), но и в других разделах кодекса. А.Т. Боннер определил понятие системы принципов как совокупности принципов гражданско-процессуального права в их соотношении и взаимосвязи. Каждый из принципов системы играет самостоятельную роль, характеризует область в целом, отдельную стадию или отдельный процессуальный институт, но между ними существует связи и взаимодействия, которые определяются единством целей и задач гражданского судопроизводства, действие одного принципа обуславливает действие других. Содержание отдельных принципов раскрывается с учетом содержания других принципов области права. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2010. С.54. Систематизация принципов гражданского процессуального права - это сведение их в группы в соответствии с определенным критерием, основанием. В научной и учебной литературе по гражданскому процессу принципы классифицируют по следующим критериям: Мохов А.А. Гражданское процессуальное право РФ. М., 2011. С.72.

#### 1. По источнику закрепления принципов:

- 1) конституционные принципы;
- 2) закрепленные в процессуальном законодательстве.

#### 2. По предмету регулирования:

- 1) принципы организации;
- 2) принципы осуществления правосудия.

#### 3. По функциональной роли:

- 1) организационные;
- 2) функциональные.

Весьма привлекательной и практически значимой есть систематизация принципов гражданского процессуального права по их содержанию и сфере распространения (общеправовые, межотраслевые, отраслевые принципы и принципы отдельных правовых институтов). Мохов А.А. Гражданское процессуальное право РФ. М., 2011. С.72.

Общеправовые принципы - это принципы, присущие всем отраслям права, в том числе и гражданскому процессуальному праву. Это демократизм, гуманизм, законность. Межотраслевые принципы - это принципы гражданского процессуального, уголовно-процессуального и некоторых других отраслей права. К

ним относятся: осуществление правосудия только судом, равенство граждан перед законом и судом, коллегиальность, независимость судей и подчинение их только закону, национальный язык судопроизводства, гласность, объективная истина, участие общественности. Отраслевые принципы - это принципы, которые характерны только для гражданско-процессуального права (диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие сторон). Принципы отдельных правовых институтов - это принципы гражданского процессуального права, которые определяют порядок судебного разбирательства гражданских дел (непосредственность, устность).

Система принципов является объективным и единым целым. Каждый ее элемент взаимосвязан с другим, во взаимосвязи они проявляются и действуют.

Наиболее удобной нам представляется классификация по функциональной роли; рассмотрим подробнее ее элементы.

## 2.2 Организационные принципы

Исследователи, как правило, выделяют следующие организационные (или организационно-функциональные) принципы:

I. Демократизм гражданского процессуального права: состоит, прежде всего, в том, что при осуществлении правосудия по гражданским делам суд призван охранять социально-экономические, политические, личные права и свободы граждан; права и охраняемые законом интересы предприятий, учреждений, организаций.

Деятельность суда должна быть направлена на укрепление правового государства, социальной справедливости, обеспечения демократизации и дальнейшего развития самоуправления народа.

II. Гуманизм гражданского процессуального права состоит в том, что: а) участникам процесса обеспечивается равное положение независимо от образования, уровня культуры, социального положения, возраста, пола и т.п.; б) истцы по ряду категорий дел (о взыскании алиментов, восстановлении на работе, возмещении вреда, причиненного увечьем) освобождены от уплаты судебных расходов; в) гражданское процессуальное право устанавливает льготную подсудность по ряду категорий и т.д. Тархов В.А. Гражданское правоотношение. Уфа. 1993. С.14-16.

III. Принцип законности является межотраслевым принципом, «который пронизывает все отрасли российского права». Являясь принципом гражданского процессуального права, он заключается в требовании к суду и всем участникам процесса неукоснительно руководствоваться в своей деятельности нормами материального и процессуального права в целях достижения задач гражданского судопроизводства, сформулированных в АПК и ГПК. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Г.П.Ивлиев. М., 2008. С.20.

IV. Осуществление правосудия только судом (ст. 5 ГПК). Юрисдикция судов распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве и обществе. Это означает, что все общественные отношения, урегулированные нормами права, в случае возникновения спора могут быть предметом судебного рассмотрения.

Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускается. Лица, которые незаконно взяли на себя

выполнение функций суда, несут предусмотренную законом ответственность. Целью правосудия является защита конституционного строя, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений и организаций, независимо от форм собственности. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.15.

V. Равенство граждан перед законом и судом. В соответствии со ст. 6 ГПК правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от их происхождения, расы, цвета кожи, социального и имущественного положения, пола, образования, языка, отношения к религии и характера занятий, места жительства и других обстоятельств. Там же. С.16.

Данные положения выражают еще один аспект принципа равенства: необходимость применения одинаковых стандартов прав и обязанностей ко всем лицам без исключения. Это означает, что каждый гражданин имеет и может пользоваться на равных основаниях с другими гражданами всем объемом конституционных прав и свобод без дискриминации со стороны государства или других лиц по каким-либо мотивам.

Все граждане также равны перед законом. То есть обязанность придерживаться закона, его выполнять, право использовать закон в своих интересах, а также юридическая ответственность перед законом за его нарушение является равной для всех граждан. Не может быть исключений из этого правила, учитывая какие-либо особые заслуги лица, его социальный статус и др.

VI. Независимость судей и подчинение их только закону. Согласно Конституции и ГПК, при осуществлении правосудия по гражданским делам судьи независимы и подчиняются только закону. Конституция Российской Федерации. М., 1993. Ст.129; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.8. Судьи разрешают гражданские дела на основе закона в условиях, исключающих постороннее влияние на них.

Органы и должностные лица государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица, граждане и их объединения, а также юридические лица обязаны уважать независимость судей и не посягать на нее. Вмешательство в осуществление правосудия, влияние на суд или судей каким-либо способом, неуважение к суду или судьям, соби́рание, хранение, использование и распространение информации устно, письменно или другим способом с целью нанести вред их авторитету или повлиять на беспристрастность суда запрещается и влечет предусмотренную законом ответственность. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.18.

Судьям обеспечивается свобода беспристрастного решения судебных дел в соответствии с их внутренним убеждением, которое основывается на требованиях закона.

Данный принцип имеет важное значение как общий принцип судопроизводства и правосудия, закрепленный в соответствующем действующем законодательстве о судостроительстве, судопроизводстве, статусе судей.



По своему содержанию норма имеет двоякое значение. Она запрещает какое-либо ограничение и постороннее влияние (принуждение, натиск, прямое или не прямое вмешательство и др.) с чьей бы то ни было стороны, в том числе органов законодательной и исполнительной власти, должностных лиц, общественных организаций, партий, движений, коллективов и отдельных граждан в процессуальную деятельность профессиональных судей.

При разрешении конкретных дел они не зависят также от вышестоящих судов, следственных органов, прокуроров, и от выводов и мнения каждого из участников судебного рассмотрения дела.

Таким образом, в целом, принцип независимости судей при осуществлении правосудия наделяет их правом самостоятельности в проведении процессуальных действий и одновременно требует от них всестороннего, полного и объективного рассмотрения каждого дела, соблюдения прав его участников и принятия законного и обоснованного решения .

VII. Коллегиальность в рассмотрении дел. В соответствии со ст. 7 ГПК гражданские дела во всех судах рассматриваются коллегиально или единолично судьями. Судья при единоличном рассмотрении дела действует от имени суда.

При коллегиальном рассмотрении дел судьи пользуются равными правами с председательствующим в судебном заседании в решении всех вопросов, возникающих при рассмотрении дела и постановлении решения. Мохов А.А.

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.17.

VIII. Гласность судебного разбирательства. Данный принцип закреплен в ст. 10 ГПК и состоит в том, что разбирательство во всех судах ведется открыто, за исключением случаев, когда это противоречит интересам охраны государственной тайны.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.10. Закрытое судебное разбирательство допускается и в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни лиц, участвующих в деле, а также обеспечения тайны усыновления, о чем выносится мотивированное определение суда.

Принцип гласности судебного разбирательства не распространяется на граждан моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, либо свидетелями, в связи с чем они в зал судебного заседания не допускаются. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.20-21.

Слушание дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил судопроизводства и в присутствии лиц, участвующих в деле представителей общественности, а в необходимых случаях свидетелей, экспертов и переводчиков. Кроме решений об усыновлении, решения судов во всех случаях провозглашаются публично.

Принцип гласности позволяет суду выполнять воспитательную работу. Этот принцип направлен на осуществление одной из основных задач гражданского судопроизводства - укреплению законности, предупреждению правонарушений,

воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения и уважения законов.

IX. Объективная истина. В теории гражданского процессуального права признано, что сущность этого принципа состоит в требовании, предъявляемом к суду, как органу правосудия, разрешать гражданско-правовые споры и иные гражданские дела в полном соответствии с действительно существующими фактическими обстоятельствами, в их правовой оценке (квалификации), открывающей возможность достижения истинного вывода о субъективных правах и обязанностях. Получение верного суждения суда об основаниях возникновения гражданских прав и обязанностей составляет важнейшее условие правосудия и одновременно является целью доказательственной деятельности в судебном процессе. В соответствии с рассматриваемым принципом решение суда должно глубоко, всесторонне, правильно и полно отражать юридически значимые фактические обстоятельства дела и применительно к исковому производству содержать истинный вывод суда о субъективных правах и обязанностях сторон, т.е. объективную истину. Гражданский процесс / Под ред. М.К Треушникова. М, 2009. С.39-41.

Таким образом, решение суда должно быть законным и обоснованным и соответствовать всем обстоятельствам дела. Несоблюдение данного принципа влечет отмену судебных решений, ввиду необоснованности.

### 2.3 Функциональные принципы

В научной литературе выделяют следующие функциональные принципы гражданского процессуального права:

I. Принцип диспозитивности является главным принципом гражданского процессуального права, поскольку он определяет механизм возникновения, развития и окончания дела. Поэтому его обычно называют движущим началом гражданского судопроизводства. Право граждан на обращение в суд за защитой и на судебную защиту закреплено в Конституции, поэтому принцип диспозитивности опирается на конституционную основу.

Несмотря на то, что гражданский процесс - это судебное производство частноправового характера, большей частью, зависящее от воли участвующих в нем сторон, процесс постепенного возрождения прежних частноправовых процессуальных принципов и общепризнанных стандартов начался только в конце 80-х - начале 90-х годов, с началом демократических преобразований в области политики и экономики в бывшем СССР. В результате этого применение принципа диспозитивности в гражданском процессе существенно расширилось. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Яркова. М., 2010. С.57.

Необходимо отметить, что принцип диспозитивности относили к безусловным началам судопроизводства еще в начале XX века, но уже тогда гражданские процессуалисты понимали, что полная свобода распоряжения процессуальными правами, несмотря на характер судопроизводства, в большинстве случаев повлечет нарушение прав других лиц, участвующих в деле. Поэтому в качестве золотой середины была определена позиция, в соответствии с которой право свободного распоряжения сторон в процессе строго очерчено определенными границами, внутри которых свобода реализации этого права абсолютна. Там же. С.58.

Принцип диспозитивности состоит в предоставлении заинтересованным лицам, принимающим участие в деле возможности свободно осуществлять свои права (материальные и процессуальные), распоряжаться ими, выполняя процессуальные действия, направленные на возбуждение, развитие и прекращение дела в суде, а также использовать иные процессуальные средства с целью защиты субъективных имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов, государственных и общественных интересов. Смысл принципа диспозитивности раскрывается в юридической литературе неоднозначно.

Принцип диспозитивности проявляется и находит свое нормативное закрепление применительно ко всем стадиям гражданского судопроизводства и применительно ко все видам производства.

Согласно ст.4 ГПК любое физическое или юридическое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Это положение процессуального закона предоставляет заинтересованному лицу право процессуально инициативы возбудить дело в суде. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.4. В соответствии с данным принципом эта процессуальная инициатива влечет за процессуальной результат (в данном случае - возбуждение гражданского дела) лишь при наличии распорядительного действия судьи - постановление определения о возбуждении гражданского дела. Судья в данной процессуальной ситуации проверяет наличие права на процессуальную инициативу (права на предъявление иска или заявления), а также соблюдения порядка ее осуществления и помогает заинтересованному лицу осуществить ее.

Свобода действий сторон, но в рамках закона, в регулятивных отношениях определяет и сущность диспозитивности гражданского процесса.

Диспозитивностью определяются также права других лиц, принимающих участие в деле. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, пользуются всеми правами и несут все обязанности истца (ст. 40 ГПК). Прокурор может отказаться от поданного им заявления или изменить их. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.45. Содержание принципа диспозитивности закреплено в иных правах лиц, принимающих участие в деле. Лица, принимающие участие в деле, должны пользоваться соответствующими процессуальными правами добросовестно, не причиняя ими вред другим лицам, государственным или общественным интересам. Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С.14-15.

Принцип диспозитивности оказывает огромное влияние на правовое положение лиц, участвующих в деле, именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В соответствии с принципом диспозитивности, участникам спорного правоотношения при обращении в суд обеспечивается широкая возможность свободно распоряжаться как предметом спора, субъектным материальным правом, так и правами, направленными на возникновение, развитие и

прекращение самой деятельности по защите субъективных прав. Учитывая возможность использовать свои права, лица, участвующие в деле, в стадии подготовки могут заявлять ходатайство, заявление о принятии мер по обеспечению иска.

В соответствии с принципом диспозитивности стороны в любом виде производства и в любой стадии процесса могут распоряжаться рядом процессуальных прав: знакомиться с материалами дела, делать из них выписки; получать копии решений, определений, постановлений, других документов, имеющих в деле; принимать участие в судебных заседаниях, заявлять ходатайства и отводы и т.д. Особое место среди прав сторон занимают субъективные права, осуществление которых влияет на движение дела, - право истца изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска. Ответчик имеет право признать иск полностью или частично. Стороны могут окончить дело мировым соглашением во всякой стадии процесса, требовать исполнения решения, определения, постановления суда.

Таким образом, принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве проявляется и действует главным образом в трех основных направлениях: Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С.18.

1. Осуществление заинтересованными лицами прав, связанных с возбуждением и развитием процесса (подача заявления, кассационной жалобы и так далее);
2. Осуществление прав по изменению процесса (замена ненадлежащей стороны по согласию истца, изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований и так далее);
3. Осуществление прав по окончанию процесса (отказ от иска, отказ от принудительного исполнения, мировое соглашение).

Практика последних лет показывает, что судам нередко приходится сталкиваться со случаями неосновательных отказов от обращения к ним юридических и физических лиц, иногда в связи с принятием соглашений (например, по делам о взыскании алиментов, по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным). Все эти и подобные им отступления от требований ГПК должны расцениваться как нарушения важнейшего права - права на судебную защиту. По смыслу ст. 4 ГПК обращение в суд с иском (жалобой или заявлением) непосредственно заинтересованного лица является основным способом возбуждения гражданских дел в судах. По Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 2010.

Принято считать, что сущность принципа диспозитивности, как важнейшего начала, обеспечивающего сторонам широкую возможность свободно распоряжаться предметом спора и активно влиять на все движения процесса, наиболее полно и отчетливо проявляется в таких его институтах, как отказ истца от иска, признание иска ответчиком и в судебном мировом соглашении. Закон предоставляет истцу право отказаться от иска, а ответчику - признать иск, устанавливает, что стороны могут заключить мировое соглашение, ликвидировав таким образом возникший между ними спор. При этом они могут поступить так как при рассмотрении дела в

суде первой инстанции, так и на последующих этапах процесса (при проверке решения в кассационном процессе, в стадии судебного решения). Указанные процессуальные действия сторон имеют единую правовую природу, все они представляют собой, в большей или меньшей степени акты распоряжения определенными процессуальными, в некоторых случаях и материальными правами сторон.

Причинами нарушения принципа диспозитивности при применении данного института могут быть следующие: Жуйков В. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 7. С.17.

1. Суд не разъяснил ответчику его право на предъявление встречного иска, хотя это требовалось для установления действительных прав и взаимоотношений сторон
2. Суд неосновательно отказал в принятии встречного иска, что привело к тем же результатам;
3. Суд неосновательно оставил встречный иск без рассмотрения или выделил его в самостоятельное производство.

В судебной практике все эти случаи расцениваются как существенное нарушение прав ответчика, служат одним из оснований для отмены решения по первоначальному иску.

II. Принцип состязательности. В свете тех изменений, которые происходят в обществе, состязательность следует рассматривать не только как демократическую основу, а и как гарант непредубежденного решения дела. Вся система доказывания в суде может строиться на состязательности, где взаимоотношения сторон определяет противостояние.

С закреплением в Конституции основных начал судопроизводства состязательность получила свой конституционный статус. Данный принцип прямо предусмотрен в ст. 12 ГПК.

Вместе с тем, до настоящего времени в гражданской процессуальной литературе остаются дискуссионными вопросы о понятии принципа состязательности, его соотношении с другими принципами гражданского процесса и др.

Действительно, субъектами состязания являются лица или их представители, которые принимают участие в деле. Все они имеют равные возможности для пользования процессуальными средствами, необходимыми для выражения и обоснования собственных правовых позиций, с целью защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов. Наделение сторон равными процессуальными правами разрешает им состязаться перед судом.

Состязательная форма гражданского процесса имеет определенную систему взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных полномочий, реализация которых позволяет, с одной стороны, заинтересованным лицам обосновать свои требования и возражения против них, а с другой - установить суду объективную истину по гражданскому делу. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.23.

Комаров В.В. считает, что принцип состязательности состоит в проявлении в состязательной форме инициативы активности лиц, участвующих в деле, и

деятельности суда при осуществлении прав и выполнении обязанностей по определению круга обстоятельств, которые имеют значение для решения дела, и по собиранию, исследованию и оценке доказательств, которые подтверждают или опровергают эти обстоятельства. Гражданский процесс / Под ред. В.В. Комарова. М., 2011. С.38-39.

На начало 90-х годов в науке гражданского процессуального права уже сложилось понимание принципа состязательности, в который входило три компонента: Там же. С.39. а) каждая сторона должна доказать основание своих требований и возражений, отстаивать свою позицию в суде; б) суд не может оставаться в положении безучастного арбитра, а должен при недостаточности доказательств дополнить их; в) состязательная форма гражданского процесса, в соответствии с которой, не только представление и исследование доказательств, но и все гражданское судопроизводство проходит в форме спора, состязательности сторон и других лиц, которые принимают участие в деле.

Не следует считать, что лишение суда права собирать доказательства по собственной инициативе делает его лишь пассивным «орудием» в руках сторон. Именно за судом закреплено полномочие сделать окончательный вывод о фактических обстоятельствах по делу, установить истину. Рассматривая принцип состязательности, Штефан М.И. отмечает, что «состязательная форма процесса обеспечивается активным процессуальным положением суда, которому принадлежит окончательное определение предмета доказывания, содействие в собирании, при необходимости, надлежащих доказательств». Цит.по Гражданский процесс / Под ред. В.В. Комарова. М., 2011. С.39.

Объединяя состязательные и следственные начала в процессе, он пришел к заключению, что состязательность как элемент судебного механизма защиты прав включает в себя два органически взаимосвязанных средства - инициативу и самостоятельность сторон как частно-правовую природу гражданского судопроизводства и судейское руководство как публичный аспект. При этом суд довольно ограничено руководит деятельностью участников процесса. По мнению А.Т.Боннера, наиболее рациональным является процесс смешанный - состязательный с элементами следственного. Боннер А.Т. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права. М., 1995.

Именно поэтому состязательность как демократическая процессуальная основа создает максимально благоприятные условия для отыскания истины. Широкие возможности сторон и других лиц, которые принимают участие в деле, определять и использовать доказательства, и средства доказывания в производстве по делу, при содействии суда, которые составляют содержание принципа состязательности, направляются на выполнение обязанности по доказыванию фактического состава по делу, на который они ссылаются как на основание своих требований и возражений, на установление действительных обстоятельств по делу.

Принципы, среди которых состязательность следует считать аксиомой, содержатся в гражданском процессуальном праве в виде отдельных правил. Одной из таких аксиом является «necessitas probandi incumbitui aget» - «необходимость

доказывания ложится на истца», которая была предпосылкой для современного принципа состязательности. Преодолев сложный путь в своем историческом развитии, видно, что приблизительно в том же виде он попал в современное законодательство - «истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается». Интересным является то, что именно с общим развитием науки процессуального права состоялась трансформация в этом институте субъекта с «истца» на «стороны». Точка зрения В.А.Тархова (Гражданское правоотношение. Уфа, 1983. С.90-92).

Таким образом, под принципом состязательности гражданского процесса следует понимать положение, в силу которого на стороны возложена обязанность по доведению обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Во время осуществления этой обязанности деятельность сторон приобретает характер состязания, а ее сутью является противостояние. Если рассматривать этот принцип, прежде всего, как обязанность, то естественно, что невыполнение этой обязанности будет влечь за собой процессуальные санкции в виде неблагоприятных для стороны последствий. Викут М.А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 2008. С.29-31.

Поиск доказательств, представление процессуального материала является исключительной обязанностью сторон, а суд только наблюдает за этим состязанием сторон.

III. Принцип процессуального равноправия сторон. Одним из руководящих положений гражданского процессуального права, закрепляющих одинаковые возможности осуществления и защиты прав сторон в гражданском процессе и исключающих какие-либо преимущества в этом отношении одной стороны перед другой, одних лиц, участвующих в деле, перед другими, является принцип процессуального равноправия сторон, т.е. такое нормативно-руководящее начало, которое обеспечивает сторонам равное процессуальное положение перед судом при осуществлении правосудия.

Данный принцип, как и принцип состязательности, закреплен в ст. 12 ГПК. Равенство всех перед законом и судом предусматривает ст. 6 ГПК, Существо его состоит в том, что стороны в гражданском процессе наделяются равными (но не одинаковыми) процессуальными правами и обязанностями. Истец и ответчик имеют право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, получать копии решений, определений и т.п., принимать участие в судебных заседаниях, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, обжаловать решения и т.д. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.22.

Стороны наделяются не только равными правами, но и равными обязанностями: они обязаны добросовестно пользоваться надлежащими им процессуальными правами Этот принцип относится к специфическим (функциональным) принципам гражданского процесса, характеризующим деятельность судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, и базируется на более общем, организационно-функциональном или конституционном принципе равенства граждан перед законом

и судом. Одновременно он является частным проявлением последнего в гражданском судопроизводстве.

Осуществление правосудия на основе равенства всех граждан перед законом означает применение судом норм единой системы права одинаково в отношении всех граждан. Недопустимы изъятия и исключения судом тех или иных положений закона ввиду каких-либо личных и социальных различий граждан, в отношении которых ведется судебный процесс. Суд, исходя из данного принципа, решает конкретное гражданское дело с учетом того, что все законы и другие нормативные акты в равной степени обязательны для всех судов.

Равенство граждан перед судом означает, что рассмотрение и разрешение дел всеми судами и в отношении всех граждан осуществляются в одном и том же порядке, независимо от расовой и национальной принадлежности, социального, служебного и имущественного положения, религиозных или атеистических убеждений истца, ответчика и других лиц, участвующих в деле.

В развитие этого принципа и в соответствии с ним сторонам в процессе предоставлены равные процессуальные права.

Поэтому вышеназванный принцип имеет вполне самостоятельное значение и относится к числу наиболее характерных, специфических принципов гражданского процесса, которые наряду с участием в защите гражданских прав юрисдикционных органов составляют компоненты метода регулирования гражданских процессуальных правоотношений. Викинг М.А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 2008. С.32.

Итак, в содержание принципа процессуального равноправия сторон входит: закрепленное в законодательстве равенство процессуальных прав и обязанностей сторон; процессуальные гарантии, обеспечивающие одинаковые возможности для осуществления прав и исполнения обязанностей в процессе; равная процессуальная помощь суда. Принцип процессуального равноправия сторон тесно связан с принципами диспозитивности и состязательности, в сочетании с которыми и достигается действительное равенство сторон в гражданском судопроизводстве. Суд и прокурор обязаны принимать все предусмотренные законом средства по обеспечению данного принципа .

IV. Принцип устности судебного разбирательства. Разбирательство дел происходит устно. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.157, ч.2. Исключения из данного принципа определяются процессуальным законом.

Принцип устности - это закрепленная в гражданском процессуальном законодательстве основополагающая идея, сущность которой заключается в том, что все участники гражданского процесса выступают перед судом, дают объяснения, заключения и показания, высказывают свои соображения в устной форме.

Доказательства по делу подвергаются в судебном разбирательстве устному обсуждению и исследованию.

Данный принцип в гражданском судопроизводстве обеспечивает «тесное и оперативное общение состава суда со всеми участниками процесса и



информирование последних и граждан, находящихся в зале судебного заседания, о содержании и целях определенных действий суда. В условиях гласности процесса это имеет важное значение для воспитательного воздействия судебного разбирательства. Устная форма облегчает и ускоряет непосредственное восприятие доказательств судом и лицами, участвующими в деле, ускоряет сам процесс рассмотрения дела. Она делает возможным и облегчает постановку процессуальной деятельности суда под непосредственный контроль лиц, участвующих в деле, благодаря чему поднимается ответственность суда за надлежащее выполнение задач гражданского судопроизводства.

Устность не исключает совершения многих процессуальных действий в письменной форме. Более того, некоторые из них, в силу закона, должны быть совершены только в письменной форме. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2011. С.166.

Таким образом, говоря о соотношении устности и письменности в гражданском процессе, можно констатировать, что письменные материалы при рассмотрении дела играют двоякую роль. С одной стороны, они служат объектом для устного судебного разбирательства (они оглашаются). Материалы, изложенные письменно, могут иметь значение для дела лишь в том случае, если их содержание будет доведено до сведения суда и лиц, участвующих в деле, в устной форме. Викут М.А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России. М., 2008. С.205.

С другой - они являются важным средством закрепления всего процесса, протекающего в устной форме. Материалы устного судебного разбирательства фиксируются в протоколе судебного заседания. Это не является исключением из принципа устности. Таким образом, не может быть сомнений в том, что принципом устности лучше обеспечивается собирание сведений, необходимых для вынесения правосудного решения. В отличие от опосредованных сведений суд в результате прямого и устного обсуждения действий и показаний участников процесса, свидетелей, экспертов, а также других лиц, участвующих в деле, имеет возможность получить более объективную картину об утверждаемых фактах и исследуемых доказательствах. Тем самым принцип устности способствует реализации принципа материальной истины. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М, 2001. С. 27-29.

V. Принцип непосредственности судебного разбирательства. Принцип непосредственности судебного разбирательства определяет порядок исследования и восприятия материалов гражданского дела судом. В соответствии со ст. 157 ГПК суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 14.06.2012 N 76-ФЗ). М., 2012. Ст.157, ч.1.

Данный принцип относится к доказательственной деятельности, направленной на установление истинности фактов, необходимых для решения дела. Он складывается из следующих требований: Мохов А.А. Гражданское процессуальное право РФ. М.,

2011. С.230-231.

а) суд обязан основывать решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, так как только в этом случае решение может быть обоснованным;

б) при исследовании обстоятельств дела суд должен получить сведения из непосредственного источника. Суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства: заслушать объяснения самих лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными и осмотреть вещественные доказательства. Именно при этом условии непосредственного восприятия необходимых суду сведений может быть обеспечена истинность решения;

в) суд должен стремиться к использованию так называемых первоначальных доказательств, которые образовались под непосредственным воздействием определенных фактов (например, свидетель сам видел известные события). Принцип непосредственности требует использования первоначальных доказательств, но это не значит, что они всегда «лучше» доказательств производных. Подобная точка зрения приводила бы к восстановлению присущей феодализму теории формальных доказательств.