

Содержание

Введение

1. Понятие и значение причинной связи в уголовном праве
2. Признаки причинной связи
3. Виды причинной связи

Заключение

Список литературы

Введение

Понятию и значению причинной связи в теории уголовного права на протяжении длительного времени уделялось много внимания и в настоящий момент оно достаточно широко разработано. Большое внимание вызвано тем, что причинная связь в уголовном праве занимает одно из ведущих мест, так как она составляет обязательный признак объективной стороны материальных составов преступлений. И при отсутствии причинной связи между преступным деянием и наступившими опасными последствиями уголовная ответственность просто исключается, так как в таком деянии отсутствует состав преступления. В настоящее время имеется множество уголовно-правовых теорий причинной связи, которые призваны объяснить значение этого понятия и назвать правила его правильного применения. При анализе совершенного деяния необходимо выяснить не только то, является ли совершенное деяние общественно-опасным, но и очень важно дать ему правильную квалификацию, так как именно правильная квалификация является гарантом соблюдения принципа законности, дает возможность суду избрать справедливую меру наказания и обеспечивает практическое осуществление реализации уголовной политики государства в целом.

Наряду с виной и общественной опасностью, причинная связь является неотъемлемым признаком для применения уголовной ответственности. Это говорит о том, что ответственность не может наступить без общественной опасности деяния и вины действующего лица точно так же как и без последствия, которое не находится в причинной связи с поступком лица.

Актуальность курсовой работы заключается в том, что очень часто на практике судебных и следственных органов возникают вопросы об определении понятия причинно-следственных связей и установлении причинной связи между общественно-опасным деянием и наступившими последствиями по конкретным уголовным делам. Кроме того, решение данных вопросов до настоящего времени в судебно-следственной практике не находят единообразного толкования, что в некоторых случаях способствует неправильному применению уголовного закона: неточно дается квалификация преступления и соответственно неправильно устанавливается ответственность. Подобные ошибки недопустимы, так как в этой ситуации решаются судьбы реальных людей.

О сложности данного вопроса говорит и тот факт, что в XIX веке его решение приравнивалось к изобретению электричества, а ученые многих стран (США, Англии,

Франции) вообще отказываются решать проблему причинной связи ввиду ее сложности, отдавая ее на откуп практике.

При написании работы использовались труды ученых:

Целью курсовой работы является изучение причинной связи в уголовном праве.

Для достижения данной цели, необходимо решить следующие задачи:

Во-первых, изучить понятие и значение причинной связи в уголовном праве;

Во-вторых, проанализировать признаки причинной связи;

В-третьих, рассмотреть виды причинной связи.

Структура работы: курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

1. Понятие и значение причинной связи в уголовном праве

Причинная связь является обязательным признаком объективной стороны преступлений с материальным составом. Это говорит о том, что для привлечения лица к уголовной ответственности в обязательном порядке нужно установить: явились ли преступные последствия результатом именно его действия или бездействия и, находились ли они в причинной связи между собой.

Под причиной понимается явление, действие которого определяет, изменяет, производит или влечет за собой другое явление, которое в итоге называют следствием. Следует отметить, что одна и та же причина при различных условиях вызывает и разные следствия. Это говорит о том, что производимое причиной следствие полностью зависит от условий. Различие между причиной и условием относительно. Каждое условие в определенном отношении является причиной, а каждая причина в соответствующем отношении есть следствие. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003. С. 328 Данное положение, нашедшее свое закрепление в философских трудах, является отправным для решения вопросов о причинной связи в уголовном праве.

Профессор А.Э. Жалинский писал, что уголовно-правовая причинность представляет собой специфический, сложный социально-правовой феномен, и уголовно-правовая наука должна разработать свое учение об этом феномене, отличное по многим, хотя и не по всем, параметрам от философского и т.п. учений. Ошибочным, указывал уважаемый автор, является подход, отрицающий уголовно-правовую природу причинных связей в структуре преступления и преувеличивающий значение философских аргументов при их исследовании. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009. С. 15. Это, безусловно, весьма значимые соображения.

Под причинной связью в уголовном праве понимается объективно существующая связь между общественно опасным деянием и наступившими вредными последствиями при условии, что деяние по времени предшествует последствию, создает реальную возможность его наступления, является главным и необходимым условием такого результата, а следствие с неизбежностью вытекает именно из данного деяния. Кочой С.И. Уголовное право. Общая и Особенная части"Волтерс Клувер", 2010. С. 211.

Иными словами, причинная связь - такая связь между общественными явлениями,

при которой одно явление (общественно опасное деяние) образует другое явление - преступные последствия.

При этом первое из них является причиной, а второе - следствием. В уголовном праве по общему правилу, уголовная ответственность наступает за причинно-обусловленные преступные последствия, то есть за преступное совершение общественно опасного вреда.

Деяние, совершенное виновным, должно быть главным условием причинения вреда общественным отношениям. Это означает, что в момент, когда совершается общественно опасное деяние, в объективной действительности создается реальная возможность наступления последствий, предусмотренных в диспозиции статьи. Для установления причинной связи необходимо, чтобы деяние содержало реальную возможность наступления именно того последствия, ответственность за которое вменяется виновному.

Одновременно в некоторых случаях уголовная ответственность наступает не за преступно причиненный вред, а за преступную обусловленность ее, то есть за такое бездействие, которая была не причиной, а лишь условием наступления общественно опасного вреда. Тимейко Г.В. Причинная связь и проблема ответственности при бездействии // Вопросы уголовного права. М., 1966. С. 132. Например, врач не оказал помощи больному, в результате чего произошли тяжкие последствия (ст.139 УК), неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом, которому поручено хранение или охрана чужого имущества, своих обязанностей, если это повлекло тяжкие последствия для собственника имущества (в. 197 УК).

Поэтому наряду с причинами наступления преступных последствий необходимо отличать и условия, не были причиной этих последствий, но способствовали их наступлению.

В свое время, Э.Я. Немировский отрицал причинную связь при бездействии. Если бездействие есть ничто, то ничего произвести оно не может, следовательно, не может быть причиной. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Одесса, 1926. В современной литературе А.А. Тер-Акопов полагал, что основой причинной связи при бездействии является не перенос материи, энергии и информации, а более фундаментальное свойство причинности в социальных отношениях - системное изменение. По мнению автора, современное юридическое мышление должно выходить за рамки узкой, механистической причинности; необходимо видеть даже невидимую связь, существующую между поведением конкретных лиц и наступившим общественно опасным последствием. Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003. С. 87.

Как отмечал Н.Д. Сергеевский, особые трудности возникают при установлении причинной связи при бездействии, ученый указывал, что "не какую-либо особую теорию приходилось нам создавать для установления ответственности за так называемое преступное бездействие, а единственно указать и разобрать те случаи, в которых причинение скрывается под внешним видом бездействия. Все сказанное о причинной связи вообще прилагается вполне и неизменно к преступному бездействию. Преступное бездействие представляет собой менее преступный способ

причинения, чем содеяние, или что преступное бездействие есть особая, по субъективной стороне менее преступная форма преступного действия. Сергеевский Н.Д. О значении причинной связи в уголовном праве. Часть II. М. 2010. С. 211.

Условия - это такие явления, которые сами не способны породить определенные последствия, но которые способствуют их наступлению. Условия играют важную роль в развитии причинной связи - они могут значительно облегчать действие причины или препятствовать ей.

Уголовная ответственность за преступную обусловленность наступает лишь в тех случаях, когда одним из условий наступления преступных последствий была бездействие ответственного лица. В этих случаях уголовная ответственность наступает не за причинение вреда, а за не предотвращение вреда, который был причинен другими лицами или другими источниками (стихийное бедствие, действия животных, физиологические процессы и т.д.).

Если же одним из условий наступления преступных последствий были конкретные действия другого лица, то действия лица не могут быть признаны причиной определенных последствий и это лицо не может быть за них ответственным.

Например, В. - мастер железнодорожного участка, назначил путевым обходчиком М. без надлежащего разрешения врача. По дороге на свой участок М. грубо неосторожно шел по железнодорожному пути и попал под поезд. В постановлении суд отметил, что хотя действия В. и были одним из условий смерти М., но они не были причиной смерти, а потому В. не должен нести ответственность за ее наступления.

Виновность примыкающего лица может быть умышленная и неосторожная.

Умышленность при вступающей деятельности прекращает причинную связь первоначально действовавшего с результатом (если кто-то умышленно отравил другого, а другое лицо, не будучи соучастником, сознательно и волимо застрелило отравленного, то первое лицо может быть обвинено в покушении, но не в оконченном убийстве). Иначе, по мнению Н.С. Таганцева, должны разрешаться случаи, когда привходящее лицо действует неосторожно. Неосторожная деятельность не устраняет причинной связи, как скоро неосторожность была вызвана или обусловлена первоначальной деятельностью, и, наоборот, связь исчезает, как скоро неосторожное действие имело самостоятельный источник.

Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1. Тула: Автограф, 2001. С. 514

В большинстве случаев процесс установления причинной связи является непростым.

Есть деяния, где связь между преступным деянием и наступившими вредными последствиями очевидна (например, выстрел в голову - немедленная смерть), что не требует особых усилий при их доказывании. Бывают ситуации, когда между деянием и наступившими последствиями проходит определенное время, в течение которого на нее влияют дополнительные факторы (например, действия других лиц, сил природы и т.д.), что требует тщательного установления и доказывания причинной связи. Например, смерть пострадавшего наступила по пути в больницу, когда бригада скорой помощи не смогла своевременно его доставить из-за технических неполадок автомобиля.

По итогам написания параграфа можно сделать вывод о том, что под причинной

связью, имеющей уголовно-правовое значение, надо понимать объективно существующую связь между общественно опасным деянием и наступившим последствием, когда деяние предшествует во времени последствию, является главным условием и создает реальную возможность его наступления, а последствие с неизбежностью (а не случайно) вытекает именно из этого деяния.

Значение установления причинной связи состоит в том, что одно явление (причина) при определенных условиях с внутренней неизбежностью, закономерностью и последовательностью порождает другое явление (последствие). Причинная связь всегда предполагает процесс, который протекает во времени.

2. Признаки причинной связи

Любая причинная связь, в том числе и причинная связь в уголовном праве, характеризуется рядом признаков. Поскольку причинная связь - это процесс, протекающий во времени, то первый критерий такой связи - временной. Это означает: для наличия причинной связи между общественно опасным деянием и вредными последствиями необходимо установить, что данное деяние предшествовало во времени наступившим последствиям. Однако простая последовательность во времени еще не создает причинной связи. Поэтому вторым критерием причинной связи является реальная возможность наступления рассматриваемых последствий в результате совершения данного деяния. Иными словами, действия лица являются причиной причиненного вреда в тех случаях, когда создают либо неизбежную, либо реальную возможность наступления последствия, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. Наконец, для наличия причинной связи требуется, чтобы среди всех обстоятельств, способствовавших наступлению конкретных общественно опасных последствий, совершенное деяние было определяющим (главным) и с неизбежностью вызвало наступление именно этого преступного результата. Таким образом, признание деяния непосредственной причиной общественно опасного последствия позволит установить наличие третьего критерия причинной связи - неизбежности наступления предусмотренных уголовным законом последствий в результате совершения данного деяния.

Объективный характер причинной связи в уголовном праве выражается в том, что органы, проводящие предварительное расследование и суд устанавливают не абстрактную, а вполне конкретную связь между деянием и его последствиями, которая объективно существует между ними.

С.Н. Тагаева полагает, что никакое вредное последствие не может возникнуть само по себе, так как оно может иметь объективные или субъективные причины. Тагаева, С.Н. К проблеме причинно-следственной связи в составе семейного правонарушения //Вестник Пермского университета: Серия " Юридические науки". - 2013. - № 2. - С. 168 Причинно-следственная связь объективна и существует независимо от воли людей. Когда речь идет о правонарушении, то следует выделять субъективную причину, которая заключена в целенаправленных действиях, и в решимости, организованности, опыте, знании правонарушителей, направленных против охраняемых законом объектов.

Немаловажным признаком причинной связи является то, что по времени причина -

всегда предшествует последствию.

Уголовно-правовое исследование причинной связи сводится к рассмотрению вопроса о ее наличии между совершенным общественно опасным деянием (действием или бездействием) и наступившими вредными последствиями (результатом).

При решении вопроса об установлении причинной связи между деянием лица и наступившими общественно-опасными последствиями, уголовное право исходит из того, что причинами общественно опасных последствий могут считаться лишь необходимые условия их наступления, то есть те условия, без которых они не смогли бы наступить.

Приведем пример из судебной практики: гражданин М. в нетрезвом состоянии, нанес гражданину К. удар ножом в живот. Гражданин К. скончался на месте. Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении указал, что из приобщенной выписки из истории болезни следует, что причиной смерти потерпевшего явилась острая недостаточность надпочечников, т.е. удар ножом в живот не явился причиной смерти. Пленум направил дело на новое расследование, так как в такой ситуации посчитал что нет оснований для обвинения гражданина М в убийстве, так как нанесенный удар ножом не был необходимым условием для наступления смерти.

уголовное право причинная связь

Приведенный пример указывает и на то, что при установлении причинной связи можно столкнуться и с такими сложностями, когда причина может быть скрыта и ее трудно определить из-за другого ряда условий. Таким образом, можно говорить о том, что причинная связь может быть необходимой и случайной, как например в вышеприведенном примере. Необходимая связь обусловлена внутренним развитием данного деяния, она присуща особенностям той конкретной ситуации, в которой оно происходит. Случайная связь будет тогда, когда последствия не являются результатом внутреннего развития определенного деяния, а вызваны иными причинами и факторами.

Существуют определенные правила и этапы установления причинной связи между действием (бездействием) и общественно опасным последствием. Ярмыш Н.Н., Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ). Монография. Хпръков. 2003

Во-первых, объективность причинно-следственной связи предполагает исследование ее независимо от вины. Сначала констатируется наличие объективной связи между действием и последствием и лишь затем устанавливается вина в форме умысла либо неосторожности по интеллектуально-волевому отношению к причинному последствию.

Во-вторых, причиной и условием наступления преступного последствия в уголовном праве выступает исключительно действие или бездействие субъекта преступления. Ни силы природы, ни активность вменяемых лиц либо животных, ни работа механизмов причиной преступных последствий не являются. Этим отличается причинная связь по уголовному делу между действием и вредом (ущербом) от причинной связи в том же уголовном деле, но устанавливаемой различными

судебными экспертами. Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. М. 1963. С. 196 Например, по делам об убийстве всегда проводится судебно-медицинская экспертиза, которая устанавливает биологическую причину наступления смерти. Грубую ошибку допускает тот следователь или суд, которые перед судебно-медицинскими экспертами ставят вопрос о том, было ли деяние данного субъекта причиной смерти потерпевшего. На этот уголовно-правовой вопрос отвечает сам следователь или суд. Судебно-медицинская экспертиза дает заключение такого, в частности, содержания: причиной смерти потерпевшего явились удары острым предметом в его сонную артерию, что вызвало кровопотерю с последующей остановкой сердца. Используя эти данные, следователь или суд исследуют, были ли соответствующие действия (бездействие) подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) причиной наступления смерти потерпевшего, т.е. убийства. Действие как условие либо причина должно обладать признаками волимости, мотивированности и целенаправленности.

Действия человека бывают причиной в смысле уголовного права тогда, когда они служат одним из условий явления и когда при этом они совершаются с предвидением или с возможностью предвидения этого явления как последствия; всякое последствие, стоящее за пределами возможности предвидения, представляется для уголовного права стоящим за пределами причинной связи.

Шутемова Т.В. О значении причинной связи в отечественном уголовном праве (по Н.С. Таганцеву, и Н.Д. Сергеевскому) // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. №1. С. 45.

Когда выбор лица блокируется непреодолимой силой, физическим насилием, исключающим возможность руководить своими поступками, действие (бездействие) в уголовно-правовом смысле отсутствует. Стало быть, нет и первичного звена причинной связи в уголовном деле.

Субъект действия (бездействия) должен обладать необходимыми уголовно-правовыми свойствами лица, совершившего преступление: быть вменяемым, достичь требуемого возраста ответственности. Для специального субъекта необходимо дополнительно установить признаки профессиональной принадлежности, пола, возраста и проч., которые требуются соответствующими нормами УК.

В-третьих, действие (бездействие) лица должно быть, как минимум, антисоциальным, заключающим в себе определенный риск, возможность вредных последствий. Если действие было социально полезным либо социально нейтральным, оно из дальнейшего установления причинной связи исключается. Так, нельзя признавать причиной тяжкого телесного повреждения действия сторожа, который крикнул на подростка, пытавшегося залезть в конюшню, чтобы угнать для прогулки лошадь, если подросток, убегая, сломал себе ногу. Нет причинной связи между действием лица, которое поставило на ноги валявшегося пьяного и направило его к дому, а тот, пройдя несколько шагов уже вне поля зрения этого лица, резко свернул и попал под идущий автомобиль. В обоих случаях действия лица были социально полезными, следовательно, деянием, повлекшим преступные

последствия, они признаваться не могут.

Чаще всего, как отмечалось, вопрос о причинной связи между действием и последствием возникает в преступлениях против личности, особенно в убийствах, в преступлениях, связанных с нарушением правил техники безопасности на производстве и транспортной безопасности. Установление факта причинения вреда в таких преступлениях предваряется точной фиксацией того правила безопасности, которое нарушило лицо. В преступлениях против жизни это правила бытовой безопасности: обращения с огнем или оружием, газом, электричеством либо врачебные правила, в автотранспортных преступлениях - правила дорожного движения и т.п. Если лицо таких правил не нарушило, дальнейшее исследование связи его деяния с фактически наступившими вредными последствиями прекращается. Причина ущерба выявляется в иных деяниях либо в другой активности сил природы, животных, механизмов, болезней и т.д.

Н.Д. Сергеевский отмечал, что причинная связь для уголовного права устанавливается между действиями человека и связанным с ними явлением тогда, когда человек, совершая те действия, о которых идет речь, предвидел или мог предвидеть это явление как последствие, то есть сознавал или мог сознавать комбинацию предыдущих сил, знал или мог знать их действие. Предел причинной связи для уголовного права - это возможность предвидения последствий в период действия; действие же оканчивается тогда, когда явление становится неотклонимым. Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. М.: Проспект. 2012. С. 212.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что причинная связь носит объективный характер, существуют в реальной действительности, это объективная связь существует с одной стороны между предусмотренным в уголовном законе деянием, с другой - предусмотренным в уголовном законе общественно-опасным последствием; по времени причина - всегда предшествует последствию. Субъект не может нести ответственности за последствия, которые возникли до и независимо от поступков этого человека. Действие субъекта должно не только предшествовать наступившему общественно-опасному последствию, но и должно являться его причиной и порождать эти последствия.

3. Виды причинной связи

Теория уголовного права причинную связь разделяет на два вида: необходимую (неизбежную) и случайную. Для того чтобы дать характеристику названным видам причинных связей необходимо рассмотреть теорию о необходимых или случайных связях.

Данная теория была выдвинута на рубеже 30 - 40-х гг. в науке отечественного уголовного права основоположником которой был А. А. Пионтковский. Она была поддержана в трудах известных ученых-криминалистов - Н.Д. Дурманова, М.Д. Шаргородского, Т. В. Церетели, Т. Л. Сергеевой, Я.М. Брайнина и др. Шаргородский М.Д. Избранные труды. СПб., 2004. С. 125.

Эта теория давала обоснование уголовной ответственности только при наличии необходимой причинной связи. При наличии случайной причинной связи между

совершенным деянием и наступившим результатом, согласно этой концепции, вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности должен быть решен отрицательно.

В целом, несмотря на столь существенные расхождения у сторонников этой теории, их позиция сводится к следующему:

1. Общественно опасное действие (бездействие) должно создавать реальную возможность наступления общественно опасных последствий.
2. В конкретных условиях эта реальная возможность превращается в действительность, и деяние порождает результат.
3. Последствие, результат, являясь следствием закономерно развившегося во времени и пространстве деяния, наступает с необходимостью.

Для обоснования правоты своих взглядов сторонники данной теории прибегают к категории "реальная возможность". Что же собой представляет реальная возможность?"Реальная возможность, - писал Г. В.Ф. Гегель, - ввиду того, что она содержит в себе другой момент - действительность, уже сама есть необходимость. Поэтому то, что реально возможно, не может быть уже другим, чем оно само; при таких-то условиях и обстоятельствах не может воспоследовать нечто другое. Реальная возможность и необходимость различны поэтому лишь кажущимся образом".

Реальная возможность выражает не внешние, случайные по отношению к данной конкретной действительности связи, а внутренние, существенные и необходимые тенденции.

Однако в науке уголовного права существует теория, сторонники которой придерживаются мнения, что уголовно-правовое значение имеет не только необходимая, но и случайная причинная связь. Последнее означает, что для привлечения лица к уголовной ответственности имеют значение случайные последствия общественно опасного деяния. Данной концепции придерживаются В. Н. Кудрявцев, В. И. Курляндский, М.П. Карпушин, Б. А. Куринов, болгарский философ и криминалист П. Гиндев и немецкий криминалист И. Реннеберг. Кудрявцев В.Н. К вопросу о причинной связи в уголовном праве // Советское государство и право. 1950. №1. С. 37

Упрекая сторонников теории необходимого причинения в однобокости, сторонники концепции случайных причинных связей не учитывают всех тонкостей философского подхода к соотношению категорий "необходимость" и "случайность". В действительности же случайных причинных связей, случайных последствий в объективной действительности не существует. Случайное существует не в области отношений причин с их следствиями, а в сфере образования причин.

Но все элементы взаимодействия, составляющего какую-либо случайную причину, имеют свои причинно-следственные ряды, которые обусловили их включение в данное взаимодействие. Каждый такой причинно-следственный ряд является необходимым, случайным же является его пересечение с другими причинно-следственными рядами.

Случайность, таким образом, возникает в момент пересечения необходимых

причинно-следственных рядов, где как раз и образуются новые причины, включаются во взаимодействие новые элементы. Другими словами, признание необходимой связи между причиной и следствием не исключает объективного существования случайностей, которые со своими причинами связаны тоже необходимым образом. Не может быть случайных последствий, а существуют случайные причины, которые, в свою очередь, с необходимостью порождают определенные последствия. Соктоев З.Б. Теория «адекватной причинности» и «необходимого причинения» в уголовном праве // Криминологический журнал БГУЭП №3 (21). 2012. С. 46.

Случайная причина с необходимостью вызывает общественно опасные последствия в результате пересечения двух рядов причинности.

Поясним это на примере П., который, проезжая на подводе, сделал крутой поворот и наехал на играющую на дороге девочку К., которая при этом получила повреждения головы и, будучи доставленной в больницу, умерла. Судебно-медицинская экспертиза после вскрытия трупа девочки дала заключение, что ее смерть наступила от гнойного воспаления мягкой мозговой оболочки, и это, безусловно, снижало сопротивление организма инфекционному процессу. В результате незначительные повреждения мягких тканей лица от столкновения с подводой явились источником заражения всего организма.

Суд первой инстанции квалифицировал содеянное П. как причинение смерти по неосторожности. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда не согласилась с такой квалификацией и в своем определении указала, что П. нанес К. легкие телесные повреждения без расстройства здоровья, а смерть наступила от инфекционного процесса, вспыхнувшего в связи с перенесенной ранее болезнью. Следовательно, причинная связь между действиями П. и смертью К. отсутствует. В приведенном примере действия П. являлись необходимым условием смерти К., однако объективно они не создавали реальной возможности ее смерти, а стало быть, не являлись ее причиной. Здесь имело место пересечение необходимо-следственных причинных рядов, попадание инфекции в организм К., которая и стала той случайной причиной, с необходимостью повлекшей гибель потерпевшей. Действия же П. с необходимостью вызывали только легкие телесные повреждения.

Болгарский ученый П. Гиндев, обосновывая уголовную ответственность за случайные последствия, приводит следующий пример.

Петров стреляет с намерением убить Иванова, но последний наклоняется, пуля разбивает окно в доме около места происшествия и убивает хозяйку дома Ангелову. "Убийство Ангеловой является случайным последствием действий Петрова, - считает П. Гиндев, - и влечет за собой уголовную ответственность". Однако П. Гиндев допускает в своих рассуждениях определенный методологический просчет. В данном примере случайной является причина смерти Ангеловой, поскольку виновный стрелял в Иванова, однако попадание пули в голову или сердце человека являлось необходимым последствием действий Петрова.

Случайный характер причины смерти в данном случае обусловлен стечением целого ряда обстоятельств и, главным образом, тем, что Иванов уклонился от выстрела. Во

всех подобного рода случаях вопрос об ответственности лица за последствия, явившиеся случайной причиной, пересекающейся с необходимым причинным рядом, порожденным его действием (бездействием), должен решаться с учетом субъективной стороны содеянного. В тех случаях, когда лицо не предвидело, не должно и не могло предвидеть наступление последствий, явившихся результатом случайной причины, оно не подлежит уголовной ответственности. В приведенном выше примере Петров должен нести ответственность за покушение на жизнь Иванова и неосторожное убийство Ангеловой.

Н. А. Беляев отмечал, что необходимое последствие есть проявление закономерности развития данного явления, оно внутренне ему присуще. Случайное последствие закономерно не вытекает из данного явления, хотя оно само причинно обусловлено. Оно наступает потому, что в своём развитии данная закономерность переплетается с действием других посторонних для неё обстоятельств". Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. Общая часть. В 6-ти томах. - М., 1970.Т. 2, с. 184

Юридическое значение в уголовном праве придается необходимым отношениям.

Необходимой причинной связи присущи следующие характеристики:

- 1) деяние предшествует последствию во времени;
- 2) деянию присуща способность с внутренней закономерностью породить наступление данного последствия;
- 3) с учетом условий места, времени, обстановки и иных обстоятельств данное деяние с внутренней закономерностью вызвало эти последствия;
- 4) последствие следует по времени за деянием;
- 5) последствие порождается именно этим деянием, является следствием

закономерного его развития, а не результатом действия иных лиц и сил природы.

Для случайной причинной связи характерно, что наступившие последствия не вызывались закономерным развитием событий в конкретной обстановке.

Необходимая причинная связь может быть непосредственной (прямой) (например, смерть наступает от удара ножом в сердце), либо включать в себя промежуточные связи. В последнем случае возможны следующие варианты развития причинно-следственных отношений:

- а) деяние закономерно порождает другие явления, которые в силу своей внутренней логики закономерно порождают преступное последствие (сын на несколько дней оставляет без помощи своего парализованного престарелого отца, который без воды и пищи погибает);
- б) деяние лица порождает другое деяние, а последнее порождает общественно опасное последствие (организатор преступления разрабатывает план похищения, а исполнитель на основе плана осуществляет кражу чужого имущества);
- в) два или более деяния закономерно порождают одно общественно опасное последствие (два теплохода движутся навстречу друг другу, капитаны обоих судов нарушают правила движения на водном транспорте, в результате происходит столкновение судов).

В некоторых случаях случайная причинная связь может превратиться в

необходимую, когда последствие определяется специфическими особенностями обстановки совершения деяния либо особым его развитием. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно - практическое пособие. М.: Проспект. 2010. С. 189.

Например, во время драки между двумя лицами создается реальная возможность причинения вреда здоровью и жизни. Но реализуется эта возможность в результате определенного развития ситуации, когда один из дерущихся падает и получает смертельный удар в голову. Именно в таких условиях смерть одного с неизбежностью вытекает из действий другого. И виновного можно привлекать за неосторожное причинение смерти.

Совсем иная ситуация складывается, когда один из дерущихся, получив легкое ранение, не обращается за медицинской помощью, сам себе накладывает не стерильную повязку и умирает от заражения крови.

Здесь имеет место случайная связь между действием участника драки с умершим и наступлением смерти. Его действия создавали реальную возможность причинения только легкого вреда. Именно эти последствия наступили первоначально. Однако вследствие небрежного отношения потерпевшего к своему здоровью начинает развиваться другая причинная связь, именно она является необходимой между действиями самого потерпевшего и его смертью.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что теория уголовного права причинную связь разделяет на два вида: необходимую (неизбежную) и случайную. Признаком же объективной стороны преступления с материальным составом может быть только необходимая (неизбежная) причинная связь. Различие между необходимостью и случайностью заключается в том, что необходимость представляет сущность явления, а случайность - это только форма проявления и дополнения необходимости. Именно по этому признаку надо отличать необходимую причинную связь от случайной причинной связи.

?

Заключение

В ходе написания курсовой работы были решены следующие задачи: изучено понятие и значение причинной связи в уголовном праве; проанализированы признаки причинной связи; рассмотрены виды причинной связи. В результате чего были сделаны следующие выводы:

Под причинной связью, имеющей уголовно-правовое значение, надо понимать объективно существующую связь между общественно опасным деянием и наступившим последствием, когда деяние предшествует во времени последствию, является главным условием и создает реальную возможность его наступления, а последствие с неизбежностью (а не случайно) вытекает именно из этого деяния. Значение установления причинной связи состоит в том, что одно явление (причина) при определенных условиях с внутренней неизбежностью, закономерностью и последовательностью порождает другое явление (последствие). Причинная связь всегда предполагает процесс, который протекает во времени.

Общим свойством всех причинных связей является их многозначность. Одна причина

может вызвать ряд следствий, так и следствие может быть порождено различными причинами и совокупностью причин.

Весьма часто причина и следствие отделены друг от друга цепочкой других явлений, которые в отдельности не фиксируются, так как нас интересует только начало и конец соответствующей цепи, именуемой причиной и следствием.

Понятие причинности включает не только причину, но и условия, влияющие на возникновение результата, которые в широком смысле также являются причинами события.

Причинная связь носит объективный характер, существуют в реальной действительности, это объективная связь существует с одной стороны между предусмотренным в уголовном законе деянием, с другой - предусмотренным в уголовном законе общественно-опасным последствием; по времени причина - всегда предшествует последствию. Субъект не может нести ответственности за последствия, которые возникли до и независимо от поступков этого человека. Действие субъекта должно не только предшествовать наступившему общественно-опасному последствию, но и должно являться его причиной и породить эти последствия.

? Теория уголовного права причинную связь разделяет на два вида: необходимую (неизбежную) и случайную. Признаком же объективной стороны преступления с материальным составом может быть только необходимая (неизбежная) причинная связь. Различие между необходимостью и случайностью заключается в том, что необходимость представляет сущность явления, а случайность - это только форма проявления и дополнения необходимости. Именно по этому признаку надо отличать необходимую причинную связь от случайной причинной связи.

Список литературы

1. Беляев Н.А., Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. Общая часть. В 6-ти томах. - М., 1970. Т.2.
2. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ. М., 2009.
3. Кочой С.И. Уголовное право. Общая и Особенная части "Волтерс Клувер", 2010.
4. Кудрявцев В.Н. К вопросу о причинной связи в уголовном праве // Советское государство и право. 1950. №1.
5. Малинин В.Б. Философские основы причинной связи в уголовном праве и криминологии // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2012. № 24.
6. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Одесса, 1926.
7. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник для бакалавров. М.: Проспект. 2014
8. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно - практическое пособие. М.: Проспект. 2010.
9. Сергеевский Н.Д. О значении причинной связи в уголовном праве. Часть II.М. 2010.
10. Соктоев З.Б. Теория "адекватной причинности" и "необходимого причинения" в уголовном праве // Криминологический журнал БГУЭП №3 (21). 2012.
11. Спиркин А.Г. Философия. М., 2003.

12. Тагаева, С.Н. К проблеме причинно-следственной связи в составе семейного правонарушения // Вестник Пермского университета: Серия " Юридические науки". - 2013. - № 2.
13. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т.1. Тула: Автограф, 2001.
14. Тарбагаев А.Н. Уголовное право. Общая часть. М.: Проспект. 2012. С.212.
15. Тер-Акопов А.А. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М., 2003.
16. Тимейко Г.В. Причинная связь и проблема ответственности при бездействии // Вопросы уголовного права. М., 1966.
17. Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. М. 1963.
18. Шаргородский М.Д. Избранные труды. СПб., 2004.
19. Шутемова Т.В. О значении причинной связи в отечественном уголовном праве (по Н.С. Таганцеву, и Н.Д. Сергеевскому) // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. №1.
20. Ярмыш Н.Н., Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ). Монография. Хпрьков. 2003.