

Противодействие фальсификации истории средствами учебной и внеурочной деятельности в средней школе

Содержание

Введение

1. Фальсификация истории как феномен нацистроительства и необходимость противодействия попыткам фальсификации как политическая задача Российского государства
  - 1.1 Теоретические основы фальсификации истории и проблема нацистроительства в России
  - 1.2 Историография попыток фальсификации истории и вопросы нацистроительства в России (XX век)
  - 1.3 Основные направления фальсификации истории и проблема нацистроительства в России
  - 1.4 Фальсификация истории - оружие идеологической войны
2. Педагогические подходы к противодействию фальсификации истории в сфере нацистроительства в России в общем образовании
  - 2.1 Противодействие попыткам фальсификации истории в сфере нацистроительства в России как педагогическая задача
  - 2.2 Основные направления деятельности учителя истории и обществознания по противодействию попыткам фальсификации истории в сфере нацистроительства в России
  - 2.3 Формы и средства противодействия попыткам фальсификации истории в сфере нацистроительства в России при изучении истории и обществознания

Заключение

Список источников и литература

Введение

Актуальность избранной темы исследования определяется тем, что фальсификация истории - это научно-культурный и политический феномен, который сегодня привлекает внимание широкой общественности и в современной России, и за её рубежами. Сложно представить себе более обсуждаемую в нашем обществе научную и практическую проблему, которая вызывает столь бурные дискуссии. При обсуждении этой проблемы высказываются как обоснованные с научной точки зрения, так и дилетантские позиции, в рамках которых протекают острые дискуссии. Используя такие термины, как фальсификация истории, фальсификация или подделка исторических источников, мифотворчество в формировании национальных

версий истории участники этих дискуссий часто не понимают значения этих явлений, заменяя специальные научные знания "здравым смыслом", "патриотическим посылом" или как это было не так давно в истории России "классовым чутьем". В качестве главного аргумента используется универсальный довод "Всемирно известно, что".

Участники подобных дискуссий часто выносят свои споры на страницы массовых изданий, размещенных в интернете, поэтому часто зрителями, а то и участниками становятся ученики средних школ. Действительно, спросив своих учеников их мнение о современных исторических фильмах: "Викинге", "28 Панфиловцах" или "Матильде", можно в подробностях услышать критические замечания, транслируемые "знатоками" славянского костюма, древней архитектуры, особенностей культа Перуна, личной жизни последнего российского императора и других важных исторических деталей.

Подобная известность случаев фальсификаций истории в широких кругах российской общественности порождает устойчивый спрос на продукцию так называемых "фолк-историков", "реконструкторов" новой фантастической истории и откровенных шарлатанов от науки, таких как

В. Суворов, А.Т. Фоменко, М.Э. Аджи, О.Ю. Кубякин, работы которых становятся популярными из-за обилия "разоблачений" фактов, принятых официальной исторической наукой. Пытаясь отстаивать объективную историческую реальность, ученые историки, квалифицированные преподаватели истории противопоставляют этим попыткам лженауки исторически точные аргументы. Появляются научно-публицистические и научно-популярные труды историков, посвященные вопросам фальсификации. Проходят научные симпозиумы и конференции. В 2009 году указом Президента Российской Федерации № 549 от 15 мая 2009 г. создана комиссия при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Российские ученые историки приняли самое активное участие в работе этой комиссии. Позже функции этой комиссии были переданы научным Институтам РАН, но проблема продолжает оставаться актуальной.

Постановка проблемы исследования. Одним из популярных объектов фальсификации нередко становятся процессы нацистроительства на постсоветском пространстве. Значительное число ученых историков, политологов и социологов, как в нашей стране, так и в Западной Европе отмечают сложности процессов нацистроительства в странах Восточной и Центральной Европы, в частности в России, а также в странах, которые ранее входили в состав СССР. Процессы нацистроительства в этих странах, исторические аспекты этих процессов нередко становятся объектом фальсификации истории со стороны ученых и политиков, относящихся с предубеждением к нашей стране, странам постсоветского пространства.

В этой связи подчеркнем, что и в российском обществе существует определенное непонимание процессов формирования нации, их связи с национализмом как политико-идеологическим направлением, ориентированным на приоритет

интересов нации над интересами отдельной личности. Как политическое движение национализм стремится к отстаиванию интересов определённой национальной общности в отношениях с государством.

В научном историко-политическом языке понятия "нация" и "государство" часто используются как синонимы. Известный ученый-этнолог В.А. Тишков так понимает суть процесса нациестроительства. "Суть нациестроительства, включая, прежде всего формирование национальной идентичности (или самосознания), которая заключается в том, чтобы обеспечить среди сообщества людей, составляющих жителей данного государства и находящихся под юрисдикцией и под управлением его суверенной власти, более или менее чувство общей солидарности ("мы - россияне") и патриотизма по отношению к своему государству ("Россия - наша страна")".

Распространенные в массовом сознании оценки роли и значения этого явления в истории нашей страны далеки от объективной реальности и научности. В 2012 году Президент РФ Путин В.В. утвердил "Стратегию государственной национальной политики на период до 2025 года", в которой говорится, в частности, о "духовной общности многонационального народа Российской Федерации (российской нации), необходимости "сохранения и развития этнокультурного многообразия народов России" и "успешной социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов". В средствах массовой информации распространяется термин "гражданский национализм", связанный с процессами нациестроительства, которые объективно трудны для понимания. Следует понимать специфику гражданского, этнического и культурного национализма. Сторонники гражданского национализма убеждены в том, что легитимность государства и его институтов определяется активным участием его граждан в процессе принятия политических решений, то есть, степенью, в которой государство представляет "волю нации".

В современной России происходят процессы укрепления национального общероссийского сознания, формирования общероссийской идентичности. Доступные источники позволяют проследить определенное движение России по пути воссоздания нации и формирования гражданского национализма. Изучая проблемы нациестроительства, мы нередко сталкиваемся с понятием исторического мифа, который является фактором сплочения нации. Подчеркнем, что исторический миф является феноменом общественного сознания. Этот феномен стал распространенным и востребованным явлением на рубеже XX и XXI веков. Исторические мифы транслируются в массовой культуре, исторических фильмах, популярных книгах. Одной из задач учителей истории является формирование у школьников критического мышления как способности к критическому анализу мифологии.

Вместе с тем следует понимать разницу между историческим мифом и фальсификацией истории. Исторический миф можно рассматривать как естественный фактор нациестроительства, формирования национально-гражданской и цивилизационной идентичности. Фальсификация истории - это сознательное искажение истории в определенных интересах.

Подчеркнем, что смешивая понятия "исторический миф" и "фальсификация истории" многие люди начинают использовать историю в тех или иных целях, часто из лучших побуждений, искренне веря, что патриотическая позиция является лучшим критерием достоверности трактовки исторических событий. Между тем фальсификация истории, превращаясь в "идейное оружие", становится опасной не только для государства, но и для каждого конкретного человека. Поэтому актуальной задачей учителей истории является формирование у школьников понимание феноменов "исторический миф" и "фальсификация истории".

Осмысление противоречия между значимостью вопросов нациестроительства для укрепления Российского государства, формирования российской идентичности школьников, попытками фальсификации исторических аспектов нациестроительства в России и явно недостаточным пониманием способов противодействия попыткам фальсификации истории России в историческом образовании, которыми должны владеть учителя истории позволили нам определить проблему данного исследования.

Проблема данного исследования заключается в поиске ответов на вопросы:

- что представляет собой феномен нациестроительства, какова связь нациестроительства и формирования российской идентичности?
- почему исторические аспекты нациестроительства в нашей стране постоянно становятся предметом фальсификации истории со стороны идейных противников России?
- какова роль учителя истории и системы исторического образования в противодействии попыткам фальсификации истории?
- каковы педагогические механизмы, способы противодействия попыткам фальсификации истории в системе исторического образования, включая урочные и внеурочные формы образования?

Осмысление проблемы исследования как комплекса актуальных аспектов нациестроительства в России и формирования российской идентичности школьников, которые часто подвергаются попыткам фальсификации, позволило нам определить и сформулировать тему настоящего исследования.

Тема исследования: противодействие фальсификации истории средствами учебной и внеклассной деятельности средней школы.

Целью данной дипломной работы является обобщение исторических исследований проблемы нациестроительства на постсоветском пространстве и в частности в России по вопросам фальсификации исторических аспектов нациестроительства как научной основы для обоснования педагогических подходов к противодействию попыткам фальсификации истории средствами учебной и внеклассной деятельности учителя истории в средней школе.

В соответствии с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить, что представляет собой феномен нациестроительства, раскрыть связь

нациестроительства и формирования российской идентичности;

2) ответить на вопрос: почему исторические аспекты нациестроительства в нашей стране постоянно становятся предметом фальсификации истории со стороны идейных противников России?

3) определить роль учителя истории и системы исторического образования в противодействии попыткам фальсификации истории, в том числе на примере фальсификации вопросов нациестроительства в России;

4) обосновать педагогические механизмы, способы противодействия попыткам фальсификации истории в системе исторического образования, включая урочные и внеурочные формы образования.

Объект исследования - фальсификация истории как феномен нациестроительства и система общего исторического образования.

Предмет исследования - способы противодействия попыткам фальсификации истории нациестроительства в системе общего исторического образования средствами учебной и внеклассной деятельности педагогов средней школы.

Гипотеза исследования: в наиболее общем виде гипотезу исследования можно сформулировать следующим образом. Понимание феномена нациестроительства и причин фальсификации истории нациестроительства позволит педагогам обосновать и разработать эффективные педагогические способы противодействия попыткам фальсифицировать историю в интересах ослабления Российского государства на уроках истории и во внеурочной деятельности.

В соответствии с поставленной целью, объектом, предметом и гипотезой исследования необходимо решить следующие задачи:

1) определить, что представляет собой феномен нациестроительства, раскрыть связь нациестроительства и формирования российской идентичности;

2) ответить на вопрос: почему исторические аспекты нациестроительства в нашей стране постоянно становятся предметом фальсификации истории со стороны идейных противников России?

3) определить роль учителя истории и системы исторического образования в противодействии попыткам фальсификации истории, в том числе на примере фальсификации вопросов нациестроительства в России;

4) обосновать педагогические механизмы, способы противодействия попыткам фальсификации истории в системе исторического образования, включая урочные и внеурочные формы образования.

Теоретические основы исследования составляют труды российских ученых-историков, этнологов, социологов и педагогов по вопросам нации, национализма и государственного строительства, формирования российской национально-гражданской идентичности молодежи, исторической мифологии и попыткам фальсификации истории Российского государства, педагогическим подходам к противодействию этим попыткам ( В.И. Аскоченский, Р. Барт, Н.И.Костомаров, Д.С. Лихачев, Э. Ринан, Л.П. Репина, В.А. Тишков, В.А. Шнирельман, Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова и др.).

В ходе решения поставленных задач применялись теоретический и эмпирический методы исследования: 1) изучение и анализ трудов российских и зарубежных историков, этнологов, социологов, педагогов по проблемам нации, государства, мифологии и фальсификации истории; 2) анализ документов государственной политики в сфере образования; 3) изучение педагогического опыта учителей истории по противодействию попыткам фальсификации истории на примере темы нацистского строительства; 4) обоснование подходов к противодействию попыткам фальсификации истории.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Для меня как педагога и патриота своей страны важно осознавать и донести до школьников опасность, которую несут попытки фальсификации истории России. Демонстрируя ученикам многообразие научных взглядов, научных гипотез по тем или иным актуальным вопросам истории, необходимо находить учебное время и методические возможности для противодействия попыткам искажения исторической реальности. Современная культурная, политическая и общественная жизнь нашей страны и мирового сообщества позволяет убедительно противодействовать попыткам фальсификации истории, опираясь на актуальные и интересные большинству учащихся примеры. В общеобразовательной школе разработка и апробация новых форм учебных и внеклассных мероприятий для противодействия фальсификации истории является важным делом в процессе формирования российской гражданской идентичности учащихся, в деле воспитания любви к Родине и ее славной истории.

Существует немало исторической литературы, посвященной вопросам фальсификации истории, но большая часть авторов рассматривает этот феномен с точки зрения подделок исторических источников, часто не раскрывая в своих трудах сущности и мотивов этих попыток. Авторы в первую очередь интересуются сам факт установления подлога исторического документа, доказательство его поддельности, критика теорий и выводов, опирающихся на этот источник. Разрабатывая классификацию попыток фальсификации истории, к первой группе литературы, посвященной вопросам фальсификации, можно отнести труды авторов, предлагающие критику конкретного исторического источника.

Одной из самых известных работ, посвященных анализу исторического источника и доказательству его поддельности является сочинение Лоренцо Валла. Известный мыслитель гуманист XV века Лоренцо Валла в 1440 году составил трактат "О подложности Константинова дара". В первую очередь Валла отметил, что данный акт, столь важный как фактическая передача Константином власти над Западной империей папе, не находит подтверждения ни в каких античных памятниках. Автор подметил, что такой акт, очевидно, противоречил бы всем законам и обычаям Римской империи. А главное, что отметил Лоренцо Валла, - это язык написания документа: латынь, на которой написан "Дар", это определенно не классическая латынь IV века, а средневековая. В тексте автором были замечены многочисленные

термины, характерные для средневекового феодализма, к примеру, в тексте указано слово *beneficium* в значении "земельное пожалование" -- что, очевидно невозможно для античного общества. Своих наместников римский император IV века не мог называть "сатрапами". Подобных примеров Лоренцо Валла нашел в документе еще множество.

При этом главным побудительным мотивом, у автора является личный конфликт с папским престолом, а выводы работы касаются исключительно данного документа, и не претендуют на некие обобщения общей ситуации с фальсификацией истории церкви. Тем более там нет характеристик мотивов, побуждающих авторов к созданию подобных подделок.

К XVIII веку сложилась система понимания исторического процесса и методов критики источников. Подтверждением этого вывода является история о шотландском поэте Джеймсе Макферсоне и сочиненном им поэтическом цикле "Песни Оссиана". Автор приписал их кельтскому барду III века Оссиану, в поэтических текстах использовались сюжеты, художественные образы и имена, которые автор заимствовал из настоящих кельтских легенд. Поэт и патриот Шотландии Джеймс Макферсон в этих "песнях" делал особый акцент на самобытности, древности и свободолюбие своих предков древних шотландцев. Несмотря на восторженный прием, оказанный "песням" в Великобритании и, особенно в Шотландии у историков и филологов сразу возникли вопросы к издателям, на которые в итоге они так и не смогли получить ответов. Как в местности, где самым старым рукописям не более ста лет, а местный язык груб и беден, могли возникнуть и сохраниться образцы высокой поэзии? Как древние шотландцы смогли вознестись на уровень куртуазных рыцарей, оставаясь при этом для всей Европы варварским народом

? И наконец главный вопрос, заданный Семюэлем Джонсоном, который в глазах современников был наиболее авторитетным литературным критиком XVIII в. в Великобритании: "Если эти поэмы переведены, значит, сперва они были записаны. Так пусть г-н Макферсон выставит рукопись"<sup>5</sup>

Спор о частных вопросах этой дискуссии шел до смерти участников этого противостояния, но итоге рукописей так и не было найдено не было. Поэтому, несмотря на то, что до сих пор существуют сторонники подлинности этих "песен", мировая наука сделала вывод о поддельном характере этого литературного произведения. В истории Русской литературы также существуют произведения, чье происхождение ставится рядом ученых под сомнение.

В первой четверти XVIII века для оправдания и идеологической поддержки государственной политики в отношении старообрядцев был создан труд под названием "Соборное деяние на еретика Арменина", которое как нельзя лучше демонстрировало правоту сторонников Никоновских реформ.

При этом авторитет документа подчеркивался его древностью. Как и в ситуации с "Песнями Оссиана" ценный документ сначала бережно хранился вдали от мирских опасностей, а затем внезапно исчез, оставив после себя несколько списков XVIII века и целый ряд богословов, убежденных в существовании подлинника.

В отличие от Шотландии в России у исторического документа огромной государственной важности нашлись защитники, умеющие сказать веское слово в развернувшейся полемике. После недолгого разбирательства поборник старой веры и автор "Диаконских ответов" Александр Диакон, объявивший данный документ подделкой, лишился головы, что на долгие годы сняло вопрос о подлинности "деяний". С 1718 по 1721 год подлог "Соборное деяние" был напечатан несколько раз отдельной книжкой. И только в 60-е годы XIX века вопрос рассмотрения подлинности "деяний" перестал быть запретным, и историки получили возможность исследовать данный документ. В православной энциклопедии под редакцией патриарха Московского и вся Руси Кирилла говорится без сомнений о подложности "Соборного Деяния".

Другим примером попытки критического взгляда на устоявшуюся историю русской литературы являются монографические исследования Александра Александровича Зимина, посвященные "Слову о полку Игореве". В настоящее время, наверное, мало найдется ученых историков, филологов, лингвистов, фольклористов, интеллигентных читателей, интересующихся древней и средневековой Русью, кто бы не слышал о случившейся в начале 1960-х гг. истории, связанной с пересмотром существовавшего традиционного взгляда на время создания этого хорошо всем известного со школьных лет поэтического произведения.

В 1964 году отечественный историк Александр Зимин предложил собственную версию, в которой ставил под сомнение подлинность "Слова". Он высказал предположение, что автором этой фальсификации является бывший архимандрит Иоль (Быковский), который использовал в своей работе материалы Ипатьевской летописи, что объясняет некоторые совпадения деталей этих произведений. Что же касается стилистики, то, по мнению А. Зимина, автор использовал в качестве образца "Задонщину". Выступить с подобными заявлениями в СССР, где к тому времени уже закончилась "оттепель", было актом огромной гражданской и научной смелости. Очевидно, что подобные действия вызвали негативную реакцию в среде партийных функционеров, звучали обвинения в адрес автора в стремлении унижить славную историю России и Советского Союза.

В данном случае нам интересно не само содержание работы (поскольку оно по-прежнему посвящено критике конкретного источника), а реакции советского государства и общества на данную работу, в частности те оценки, которые давались автору, разрушающего, по мнению ряда ученых и политиков, национальную историю, хотя самого термина "национальная история" в 1960-е годы в России не было.

Данная дискуссия весьма характерна для общественной жизни России последних десятилетий. Примером противостояния критического и патриотического взглядов на историю может служить заочный спор Н.И. Костомарова и В.И. Аскоченского. Один из них известный русский ученый историк, писатель и публицист Николай Иванович Костомаров в своих монографиях не раз отмечал: "В важных исторических событиях иногда надобно различать две стороны: объективную и субъективную. Первая составляет действительность, тот вид, в каком событие происходило в своё время;

вторая -- тот вид, в каком событие напечатлелось в памяти потомства. И то и другое имеет значение исторической истины: нередко последнее важнее первого. Н.И. Костомаров предлагал российской публике весьма оригинальную трактовку известных исторических событий и персонажей в своих исторических монографиях, выпущенных в 1863 г. "Для меня, - писал Николай Иванович к М. П. Погодину, - нет таких дорогих сердцу, с которыми я должен был бы обращаться с большею осторожностью, чем с другими. Я думаю, что вовсе не обязан в суждениях о Димитрии Донском наблюдать более осторожности, чем в суждениях о Ягайле или Мамае".<sup>8</sup> Ему отвечает открытым письмом, опубликованным в 1864 году изданием "Домашняя беседа для народного чтения" церковный историк, публицист, искусствовед, композитор и дирижер В.И. Аскоченский в сочинении "Дмитрий Донской, обезглавленный г. Костомаровым".

"Очевидно, что г. Костомаров силится этими словами поставить себя на степень беспристрастного историка; но если бы мы даже и согласны были простить ему такое оскорбительное сопоставление нашего истинного героя с разбойником Мамаем и врагом нашей святой народности Ягайлой, то и тогда мы в праве требовать от него честности и верности историческим данным, а не искажения их по своему произволу. Нет, г. Костомаров, если и все ваши исторические исследования отличаются такою же честностью и беспристрастием, то не много вы внесете в сокровищницу отечественной литературы. Оставьте же нас с нашими Александром Невским, Димитрием Донским, с нашими Гермогенами, Сусаниными, Миниными и Пожарскими, и пишите себе про своих Ягайл, Мазеп, Виговских и Дорошенков. Но и тут не трогайте Москвы, не трогайте России; ни та, ни другая не скажут вам спасибо". Данные произведения фактически формируют особые исторические версии событий, которые признаются решающими в государственном строительстве России.

Очевидно, что для доказательства своих аргументов авторы используют только часть исторических источников, игнорируя другую. Таким образом, подобную практику обращения с историческими документами и формирование определенной картины событий в XXI веке получают определение фальсификации истории.

Другим примером общественной дискуссии по проблемам национальной истории стала публикация в 1958 году монографии В.Ф. Покровской "Еще об одной рукописи А.И. Сулакадзева. (К вопросу о поправках в рукописных текстах)" в ответ на вышедший в 1956 году под редакцией В.А. Попова сборник документов и материалов "Воздухоплавание и авиация в России до 1907 года". В своей работе Вера Федоровна дает оценку источнику, вышедшему из под пера известного фальсификатора XIX века А.И. Сулакадзева и затем обращает внимание читателя на ситуацию, сложившуюся в советском источниковедении и исторической науке в целом.

На примере изложенного нами факта нам хочется поставить вопрос об отношении к поправкам в рукописных текстах, особенно в связи с тем, что в последние годы были случаи некритического отношения к явно фальсифицированным источникам по истории научных открытий. Нам кажется, что, используя текст рукописей с поправками, следует подходить к нему с особой осторожностью. Это будет гарантировать нас от создания таких необоснованных легенд, как никогда

не существовавшая фигура подъячего Крякутного, имя которого попало не только на страницы Большой Советской Энциклопедии, но и в школьные учебники. Особняком в списке работ посвященных фальсификации исторических источников стоит глава из книги Д.С. Лихачева "Текстология", посвященная анализу исторических подделок. В основу книги положена работа академика Д.С. Лихачева "Текстология", впервые изданная в 1962 году, с тех пор многократно переиздававшаяся за рубежом, как на русском языке, так и в переводе на иностранные языки. Дмитрий Сергеевич утверждает что для того чтобы исчерпывающе доказать поддельность, необходимо исследовать памятник решительно теми же приемами, какими исследуется и подлинный текст. Чем полнее и всестороннее будет исследована история текста поддельного памятника, в частности выяснено время его создания, "автор", побудительные причины (цель подделки), дальнейшая судьба текста, тем основательнее будет доказана поддельность. Но есть одна сторона дела, которая особенно важна для установления подделки. Подделка - это такой же памятник, как и всякий остальной, но сделанный с особыми целями. Вот почему, чтобы окончательно доказать поддельность памятника, нужно абсолютно ясно и убедительно показать цель, ради которой эта подделка была совершена.

В наше время, когда представления об историческом источнике, о научной ценности исторических источников и о литературной собственности стоят на достаточно высоком уровне, фальсификация памятников не может иметь каких-либо исторических оправданий. Объективно она приносит очень большой вред. Поэтому всякого рода фальсификации исторических источников должны стать предметом пристального общественного внимания.

Таким образом, перечисленные выше работы относящиеся к периоду XIX - первой половины XX века хотя и не использующие напрямую термина фальсификация истории способствуют формированию научной объективной позиции. Смысл этой позиции заключается в том, что фальсификация истории (включая фальсификацию исторических источников и возникновение на этой почве национальных мифов) можно рассматривать как явление объективно существующие в любом обществе, ставшем на путь нацистроительства. Этот тезис, как показал проведенный нами анализ научной литературы, фактически в той или иной степени поддерживается значительной частью современных исследователей.

Интересным примером для осмысления проблемы фальсификации истории является опубликованная в СССР в 1948 году брошюра

"Фальсификаторы истории (Историческая справка)". Данная работа создана в ответ на публикацию на Западе сборника архивных документов фашистской Германии "Нацистско - Советские отношения 1939-1941 г.г."

Конечно, фальсификаторы истории и клеветники потому и называются фальсификаторами и клеветниками, что они не питают уважения к фактам. Они предпочитают иметь дело со сплетней, с клеветой. Но нет оснований сомневаться в том, что этим господам всё же придется, в конце концов, признать одну всем известную истину, состоящую в том, что сплетня и клевета гибнут, а факты остаются.

Тема истории Второй мировой войны в целом, а тем более исторические аспекты Великой Отечественной войны становятся, с одной стороны, объектом нападков определенных сил на западе, с другой приобретают сакральный характер в официальной историографии. Широко распространено мнение, что фальсификацией являются нападки на историю России, и в первую очередь историю Великой Отечественной Войны. На этой основе возникают так называемые войны памяти. С этих позиций официального патриотизма выступает ряд современных ученых и общественных деятелей: А.И.Подберезкин, Евтушенко А.Г. Криворученко В. К. Стариков Н. В. И др.

Список работ подобного рода носит иллюстративный характер и значительно обширней того перечня, что представлен в нашей работе. Ежедневно выходят в свет подобные публикации, поскольку данная тема находит живой отклик в Российском обществе на всех его уровнях.

Другим историографическим направлением является литература, посвященная проблеме фальсификации истории в аспекте нацистского строя. Авторы этого направления исходят из необходимости изучать не только вопросы попыток фальсификации, но и причины их появления, влияния на процессы нацистского строя. В первую очередь к этому научному направлению можно отнести книги доктора исторических наук, профессора, член-корреспондента РАН В.П. Козлова, доктора исторических наук, член-корреспондента РАН Беляева Л.А., доктора педагогических наук, профессора Е.Е. Вяземского, доктора педагогических наук, профессора О.Ю. Стреловой, доктора философских наук, профессора, П.Л. Карабущенко, доктора исторических наук, профессора Д.М. Володихина, доктора исторических наук В.А. Шнирельмана, профессора Ю. Шамилоглу, кандидата исторических наук, профессора А. Н. Ланькова, кандидата исторических наук А.Е. Петрова, кандидата исторических наук О.А. Бессмертной.

Все перечисленные работы объединяет взвешенный научный подход к вопросам фальсификации истории и предлагается тщательный анализ причин их возникновения, объясняя также то, что в последние годы число подделок в исторической науке только увеличивается. Исследователи объясняют этот феномен активными процессами нацистского строя в большинстве стран постсоветского пространства на рубеже XX и XXI веков. Некоторые авторы считают, что национализм неотделим от фальсификаций (Андрей Ланьков).

В работах профессора Е.Е. Вяземского кроме научного осмысления процессов фальсификации истории и происхождения культурно-исторического мифа обосновываются конкретные предложения педагогам по борьбе с этими проявлениями лженауки средствами школьного исторического образования. Еще одним историографическим направлением являются научные труды Западных и отечественных авторов по национализму и нацистскому строю. Назовем в частности следующие работы: Ренан Э. "Что такое нация?", Геллнер Э. "Нации и национализм после 1780 г.", Андерсон Б., Бауэр О., Хрох М. "Воображаемые сообщества", Кара-Мурза С. Государственная политика нацистского строя в современной России, Куропаткина О. "Нацистское строительство в современной России."

Данные работы объединяет попытка осознать, оценить и донести до читателя феномен национализма, его особенности и главное его происхождение. Эрнест Геллнер, автор книги "Нации и национализм", дает краткое определение национализма, из которого понятна не только его позиция в отношении изучаемого вопроса, но и тот вид национализма, который имеется в виду, а именно этнический национализм. Национализм -- это, прежде всего политический принцип, суть которого состоит в том, что политическая и национальная единицы должны совпадать.

Бенедикт Андерсон в своей работе классической работе "Воображаемые сообщества" дал одно из самых цитируемых сегодня определений национализма: Национализм -- это, прежде всего, аналитическая категория для обозначения особой констелляции исторических сил, "спонтанная дистилляция сложного пересечения дискретных" событий, а не результат социальной эволюции. Он подчеркивает ценностный смысл нации, ее способность мотивировать ценностно-ориентированное поведение в современном рационализированном обществе.

В своей работе автор подчеркивал свое нейтральное отношение к национализму, занимая позицию беспристрастного наблюдателя исторических процессов формирования наций за последние сто лет в странах Европы, Азии и Америки. Для нас важным является даже не хрестоматийная формула "Не нации образуют государства, а государство нацию", а несколько эмоциональное, но верное, по сути, замечание о характере национализма, который в современном обществе формируется как особый вид религии, обещающий человеку бессмертие в вечном существовании нации, к которой он себя причисляет.

Известный в России общественный деятель писатель и публицист С.Г. Кара - Мурза утверждает в своей работе "Нациестроительство в современной России":

"Национальная история, сплывающая народ общим прошлым, общепризнанными героями и составленная несколькими поколениями выдающихся интеллектуалов, сплошь и рядом оказывается "изобретенной традицией." В дальнейшем автор настаивает на том, что роль государства состоит в насаждении этих традиций и защите их от посягательств.

Обобщая сказанное выше, можно подчеркнуть, что в современной научной литературе определяется понятие исторического мифа, национально- исторических мест памяти и выявляется связь между процессами нациестроительства и фальсификации истории как антинаучного, но подчас эффективного средства нациестроительства.

Проведенный нами анализ научной литературы по проблеме исследования позволил нам подготовить и апробировать в школе ряд практических материалов для педагогов и обучающихся по организации урочных и внеурочных мероприятий, направленных на противодействие попыткам фальсификации истории.

Автором этой работы проведено ознакомление педагогической аудитории своей образовательной организации АНОО СОШ "Колледж XXI" с разработками новых урочных и внеклассных мероприятий, созданных автором за последние годы в рамках подготовки к выполнению данной дипломной работы. Педагогическому

коллективу представлен анализ предварительных результатов этих мероприятий, проведенных в нашей школе. Проведенная нами разработка методических материалов по названной выше проблеме будет полезна учителям истории и обществознания. Подчеркнем, что автор прекрасно понимает не только актуальность проблемы, но и трудности в конкретном выполнении подобной работы в реальной школе, в конкретном детском и педагогическом коллективах.

К источникам, использованным в работе, относятся в первую очередь официальные документы Министерства образования и науки России, федеральные законы России, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ в сфере образования, нациестроительства и противодействия фальсификации истории в России. Наиболее значимыми источниками для подготовки настоящей работы стали: Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", Указ Президента Российской Федерации от 15.05.2009 г № 549 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России", Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования, проект концепции нового УМК по отечественной истории, Приказ об утверждении Федерального Государственного Образовательного Стандарта основного общего образования, перечень поручений по итогам встречи с разработчиками концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, выступление Президента РФ В.В. Путина на заседании Совета по межнациональным отношениям, встреча Президента РФ В.В. Путина с разработчиками единого учебника по истории России, встреча Президента РФ В.В. Путина с участниками Общероссийского исторического собрания в Кремле, Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, которую одобрили на расширенном заседании совета Российского исторического общества.

К дополнительным источникам можно отнести учебно-методические разработки, осуществленные и опубликованные в последние годы, относящиеся по тематике к интересующим автора областям, в первую очередь к сфере противодействия попыткам фальсификации истории.

Это работы уважаемых профессоров Е.Е. Вяземского и О.Ю. Стреловой "Уроки истории: думаем, спорим, размышляем: пособие для учителей общеобразовательных школ", "Феномен фальсификации истории России и историческое образование школьников: методическое пособие", Педагогические подходы к реализации концепции единого учебника по истории, Проектная деятельность школьников на уроках истории : учебное пособие для общеобразовательных организаций, работы Сергеевой В.П. и материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной проблемам преподавания истории. В работе также использованы учебно- методические материалы последних лет, созданные автором совместно с коллективом педагогов школы "Колледж XXI" и проводимые как часть внеклассной и учебной работы в названной выше образовательной организации.

Основной целью данной дипломной работы, как уже говорилось выше, является разработка и проведение апробации новых форм образовательной деятельности на уроках истории и внеклассных мероприятий, посвященных сложным и спорным вопросам истории, в том числе направленных на противодействие попыткам фальсифицировать историю России. Подчеркнем, что практическая значимость данной работы заключается в разработке новых форм познавательной деятельности на уроках истории и адаптации классических внеурочных мероприятий к требованиям новых приоритетов государственной политики. Эта педагогическая деятельность осуществляется нами с учетом требования Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), федеральных законов и нормативных документов Министерства образования и науки России. При реализации названной цели и задач исследования автор опирался на педагогические идеи и методические разработки профессоров Е.Е. Вяземского и О.Ю. Стреловой . В нашей работе рассматриваются теоретические проблемы, связанных с пониманием обучающимися и педагогами самого термина и сути процессов нациестроительства в Российской Федерации. При этом главное внимание уделяется вопросам фальсификации истории в связи с процессами нациестроительства, а также восприятию этих процессов в педагогическом сообществе России.

Далее переходим к основной части диплома.

1. Фальсификация истории как феномен нациестроительства и необходимость противодействия попыткам фальсификации как политическая задача Российского государства

### 1.1 Теоретические основы фальсификации истории и проблема нациестроительства в России

Находясь в рамках современного образовательного процесса, каждый педагог-историк должен понимать актуальность исследования фальсификации истории как одного из ярких проявлений национализма. Для нас, жителей современной России, рожденных и воспитанных в СССР, национализм как термин на эмоциональном уровне нередко ассоциируется с национал- социализмом (нацизмом) времен гитлеровской Германии и является антиподом интернационализма (в основном пролетарского), как писали в те годы, единственно верной гуманистической идеологией национальных отношений. Может именно поэтому в СССР процессы гражданской идентичности использовали особый, идеологически выверенный язык. В СССР сложилась новая историческая общность людей различных национальностей, имеющих общие характерные черты, -- советский народ. Они имеют общую социалистическую Родину -- СССР, общую экономическую базу -- социалистическое хозяйство, общую социально-классовую структуру, общее мировоззрение -- марксизм-ленинизм, общую цель - построение коммунизма, много общих черт в духовном облике, в психологии.

В период становления суверенного Российского государства в средствах массовой информации постепенно утверждается термин "гражданский национализм",

связанный с процессами нациестроительства, которые трудны для понимания тем, кто получил воспитание в духе советского интернационализма. Отметим, что для современной России характерно определенное продвижение по пути воссоздания нации и гражданского национализма.

В 2012 году Президент РФ Путин В.В. утвердил Стратегию государственной национальной политики на период до 2025 года, в которой говорится, в частности, о "духовной общности многонационального народа Российской Федерации (российской нации), необходимости "сохранения и развития этнокультурного многообразия народов России" и "успешной социальной и культурной адаптации и интеграции мигрантов". Считаем, что в Стратегии государственной национальной политики до 2015 г. прослеживается определенная связь между "духовной общностью" и "исторической общностью" образца 1960-х годов. Таким образом, можно предположить, что национальная политика современной России во многом опирается на модельные образцы, полученные в наследство от Советского Союза. Тем более, что развитие этих процессов в формировании гражданской общности России не вступало в противоречие с концепцией "советского народа" как субъекта в многоэтничном и многоконфессиональном пространстве.

В марте 2015 года по поручению Президента РФ В.В. Путина в России было создано Федеральное агентство по делам национальностей. В его задачи входит реализация государственной политики в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, "укрепление единства многонационального народа Российской Федерации", защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов страны, профилактика любых форм дискриминации по признакам расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности и предупреждение попыток разжигания расовой, национальной и религиозной розни, ненависти и вражды.

Важным событием политической жизни страны, которое отлично вписывается в логику гражданского нациестроительства, и уже не столь явно копирует советские модельные образцы, является выступление Президента РФ

В.В. Путина на заседании Совета по межнациональным отношениям в Астрахани 31 октября 2016 года. Заведующий кафедрой Российской академии народного хозяйства и госслужбы Вячеслав Михайлов предложил "идти от стратегии к федеральному закону", который должен вобрать в себя все новации, связанные с межнациональными отношениями и называться законом РФ "О российской нации и управлении межэтническими отношениями".

Президент РФ В.В. Путин активно поддержал эту идею, и отметилидиномышленников разработали законопроект, который предлагает ввести новый принцип получения гражданства России на основе "права почвы". Законопроект уже получил положительное заключение комитета Госдумы по делам национальностей, заявил "РИА Новости" председатель комитета Руслан Бальбек. "Основным критерием будет являться знание русского языка, а также берется за основу связь с территориями Советского Союза и Российской империи", - сказал Р. Бальбек. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, депутаты

предлагают дать право проходить собеседование на признание носителем русского языка выходцам или их родственникам по восходящей линии из стран, которые некогда входили в состав СССР или Российской империи.

На основании анализа названных выше документов можно сделать вывод, что уважаемые законодатели в определенной степени разделяют позиции гражданского национализма как политико-идеологического мировоззрения. В современной этнологии популярно утверждение, что "национализм создает нацию, а не нация -- национализм". Значит, для нациестроительства в России необходим русский национализм как основание гражданского российского национализма.

В данном утверждении мы находим следы формирующейся идеологии национализма, которую преподносят как хорошую "гражданскую" версию национализма, несущую в себе ростки общероссийского единства и согласия, государственную целостность и залог грядущего величия страны. Вместе с тем считая русский народ "гражданской" или даже "державной" нацией, политолог С. Г. Кара - Мурза и его последователи утверждают, что лишение подобного статуса ввергнет русский народ в пучину этнического национализма под лозунгами "Россия для русских".

Это понятие (гражданский национализм) нередко толкуют как синоним патриотизма. Но патриотизм не сводится к национализму, он даже пересекается с ним лишь в малой степени. Патриотизм - необходимая и существенная часть, компонент государственной идеологии, но сам по себе несущей опорой патриотизм не служит - он должен быть сцеплен с идеями, устремленными в будущее и "гарантирующими" реализацию патриотических ценностей. Национальная идея (национализм) активизирует чувство "горизонтального товарищества", ощущения национального братства. Поэтому нередкие попытки противопоставить предвзятый национализм уважаемому патриотизму не могут иметь успеха - речь идет о явлениях, лежащих в разных плоскостях.

Не без оснований предполагая, что термин "национализм" произошел от слова "нация" и в изначальном понимании (которое разделяет автор данной работы) не имеет ничего общего с расизмом, шовинизмом и другими проявлениями социально-этнической нетерпимости, мы обратимся к признанным всем миром классикам за точными определениями понятий и явлений, сопровождающих нациестроительство. Бенедикт Андерсон в своей работе "Воображаемые сообщества" сформулировал одно из самых цитируемых сегодня определений национализма: "Национализм - это, прежде всего, аналитическая категория для обозначения особой констелляции исторических сил", "спонтанная дистилляция сложного пересечения дискретных" событий, а не результат социальной эволюции". Он подчеркивает ценностный смысл нации, ее способность мотивировать ценностно-ориентированное поведение в современном рационализированном обществе. Национализм" - патология современного развития, столь же неизбежная, как "невроз" у индивида, обладающая почти такой же сущностной двусмысленностью, что и он, с аналогичной встроенной вовнутрь нее способностью перерастать в помешательство, укорененная в дилеммах беспомощности, опутавших собою почти

весь мир (общественный эквивалент инфантилизма), и по большей части неизлечимая".

Эрнест Геллнер, автор книги "Нации и национализм", дает краткое определение национализма, из которого понятна не только его позиция в отношении изучаемого вопроса, но и тот вид национализма, который имеется в виду, а именно этнический национализм. Национализм - это, прежде всего, политический принцип, суть которого состоит в том, что политическая и национальная единицы должны совпадать.

Эмиль Дюркгейм считал, что в современный век национализма общество открыто и бесстыдно поклоняется само себе, и в качестве подтверждения приводит пример партийных съездов в Нюрнберге, где нацистская Германия даже не делала вид, что поклоняется Богу, она откровенно поклонялась самой себе.

Можно отметить близость позиций названных авторов в определении национализма как формы современной "религии" с соответствующими этому понятию атрибутами. Подчеркнем, что США в процессе строительства нации, в формировании американского национализма добилась значительных успехов. Сложно не заметить во внутренней и внешней политике этой державы элементов самовосхищения и самолюбования, сходных с процессами, о которых упоминали Эмиль Дюркгейм и Бенедикт Андерсон.

Каковы же механизмы формирования наций в современном мире, каковы пути нациестроительства ?

Ответы на эти важнейшие для общества и современной педагогики вопросы мы находим у упомянутых выше авторов, которые единодушно считают важнейшим фактором формирования нации язык.

Будет ошибкой трактовать языки так, как трактуют их некоторые националистические идеологи, а именно, как внешние символы национальности, стоящие в одном ряду с флагами, костюмами, народными танцами и прочими символами. Несоизмеримо важнее способность языка генерировать воображаемые сообщества и выстраивать в итоге партикулярные солидарности. В конце концов, имперские языки -- это все-таки национальные языки, а, стало быть, особые национальные языки среди многих.

Единый язык является уникальным средством формирования нации. Подчеркнем, что телевидение и радио создают условия для всеобъемлющего охвата населения и приобщения его к единой "высокой" культуре нации.

Стоит заметить, что интернет является средством коммуникации, массовой и адресной информации, игнорировать все возрастающее влияние которого в современном мире было бы ошибкой. В том числе ошибочно было бы считать интернет национальным средством информации, скорее, он представляет собой поле боя политических, идеологических и культурных оппонентов мирового информационного пространства.

Подчеркнем значимость для российского общества русского литературного языка, утверждение которого является фактором национального самосознания, фактором формирования российской идентичности.

Вторым по значимости фактором, актуализирующим процессы нациестроительства, является российская общенациональная история. Государство и его институты, включая общеобразовательную школу, стимулируют её изучение, внедрение в сознание масс населения, её популяризацию, решая, в том числе задачу создания или сохранения "мест памяти". Российская история, "места памяти", национальные мемориалы способствуют формированию идеи российской национально-гражданской и цивилизационной идентичности. Национальные истории в свою очередь формируют национальные мифы как центральный элемент картины мироздания для нации. Особую роль в этом конструировании образа истории играют исторические музеи, в том числе школьные. Можно выдвинуть дискуссионное утверждение: чем беднее историческими событиями реальная историческая судьба той или иной нации, тем богаче и разнообразнее бывают эти музеи. В подтверждение этого дискуссионного тезиса можно вспомнить широко рекламируемые национальные американские музеи.