

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (ПензГТУ)

Кафедра «Прикладная экономика»

Дисциплина «Экономика общественного сектора»

Выполнила: студентка гр. 12ЭП1бз

Абдрахманова Эльвира

Приняла: Пименова Д.В.

Пенза, 2015

Содержание

Введение

1. Понятие и теория общественного сектора
2. Функции общественного сектора
3. Роль общественного сектора в экономике России

Заключение

Список литературы

Введение

Общественный сектор представляет собой комплекс хозяйственных объектов, целиком или частично принадлежащих центральным и местным государственным органам. Общественный сектор существовал во многих странах задолго до развития капитализма, включая почту, частично транспортную службу, изготовление оружия и др. По мере становления системы государственного регулирования экономики государство строило, выкупало у частных собственников хозяйственные объекты, главным образом в сфере инфраструктуры, тяжелой промышленности, функционирование которых было всегда выгодно и необходимо для экономики страны, но не всегда выгодно с точки зрения частного капитала.

В одних странах общественный сектор возник в основном в результате национализации ряда отраслей и предприятий в других государство строило либо приобретало разоряющиеся хозяйственные объекты В первой группе стран доля общественного сектора в национальном богатстве выше, чем во второй.

Значительная часть общественного сектора - это объекты инфраструктуры, в большинстве своем нерентабельные. Другая часть - государственные предприятия в сырьевых и энергетических отраслях, где требуются большие инвестиции, а оборачиваемость капитала медленная. Рентабельность государственных фирм, как правило, ниже, чем частных. Часть общественного сектора - это пакеты акций смешанных частно-государственных компаний.

Существование в условиях рыночного хозяйства секторов, которые в своей

деятельности руководствуются принципами, несколько отличающимися от принципов частных фирм, позволяет использовать общественный сектор для решения общегосударственных экономических задач, повышения прибыльности частного хозяйства.

Монопольная прибыль, а зачастую и прибыль вообще, не является первостепенной целью деятельности общественного сектора в инфраструктуре, энергетике, сырьевых отраслях, НИОКР, в подготовке и переподготовке кадров, в области охраны окружающей среды, так как высоких прибылей от этих сфер никто не требует, а убытки покрываются из бюджета. Поэтому общественный сектор стал поставщиком дешевых услуг (в частности, транспортных, почтово-телеграфных), электроэнергии и сырья, снижая, таким образом, издержки в частном секторе.

Активно используется общественный сектор как средство государственного регулирования экономики. Так, в условиях ухудшения конъюнктуры, депрессии или кризиса, когда частные капиталовложения сокращаются, инвестиции в общественный сектор, как правило, растут. Таким образом, правительственные органы стремятся противодействовать спаду производства и росту безработицы. Общественный сектор играет заметную роль в структурной государственной политике. Государство создает новые объекты или расширяет и реконструирует старые в тех сферах деятельности, отраслях или регионах, куда частный капитал притекает недостаточно. Так, общественный сектор играет огромную роль в НИОКР, подготовке и переподготовке кадров. Государственные фирмы занимаются и внешней торговлей, вывозом капитала за рубеж, зачастую выступая пионерами во внедрении национального капитала в какую-либо страну.

Таким образом, целью данной работы является изучение целей и структуры общественного сектора экономики.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи: Рассмотреть понятие и теорию общественного сектора;

Рассмотреть функции общественного сектора;

Рассмотреть роль общественного сектора в экономике России.

1. Понятие и теория общественного сектора

Общественный сектор экономики представляет собой совокупность предприятий и организаций, находящихся в государственной собственности финансируемых из государственного бюджета. Границы общественного сектора в переходной экономике довольно подвижны. Из-за набирающей силу корпоратизации и приватизации предприятий существует большое разнообразие смешанных государственно-частных структур. В настоящее время статистика большинства стран с переходной экономикой обычно исключает из рамок общественного сектора предприятия находящиеся в процессе приватизации, причём даже в тех случаях, когда доля государственной собственности в их капитале остаётся значительной. Поэтому общий объём государственного имущества за счёт государственных пакетов акций и далее в капитале смешанных предприятий оказывается гораздо больше, чем собственно общественный сектор.

Организации, находящиеся под контролем или руководством государственных

властей, владеющих ими частично или полностью, образуют общественный сектор национального хозяйства. Среди многих европейских и американских экономистов получили распространение взгляды, что определенное государственное вмешательство может смягчить, а в некоторых случаях и решить наиболее острые проблемы рыночного государства. Так Дж. Гэлбрейт отводил правительству активную роль в регулировании экономики, а М. Фридмен, Дж. Стиглер, другие монетаристы полагают, что роль государства должна быть менее активной. В настоящее время общественный сектор экономики в различных странах играет неодинаковую роль. Государственная деятельность может осуществляться на нескольких уровнях: на правительственном, промежуточном - мезоуровне (субъекте РФ) и местном. Национальное правительство, как правило, везде ответственно за оборону, выпуск денег, международную торговлю, почту, а другие направления деятельности общества в различных странах регулируются по-разному. В развитых индустриальных государствах между государственными и частными структурами выделяются два наиболее важных различия: во-первых, лица, ответственные за управление государственным учреждением, либо выбираются, либо назначаются тем, кто уже выбран; во-вторых, государственные структуры имеют такие права, которые у частных отсутствуют. Государство имеет право принудить всех платить налоги, а в случае отказа конфисковать собственность неплательщика и заключить его в тюрьму. У государства есть право воспользоваться собственностью других владельцев для общественных нужд, но при этом оно должно уплачивать им справедливую компенсацию (право исключительного суверенитета). В большинстве развитых стран государство может обязать молодежь к службе в армии. В частном секторе все контакты, обмены добровольны, и, соответственно, никакого принуждения частные институты делать не вправе. Наибольшее распространение общественный сектор экономики получил в Европе. Во многих отраслях ее экономики, прежде всего в топливно-энергетическом комплексе, электроэнергетике, на транспорте, доля государства превышает половину. По удельному весу государственной собственности в национальном хозяйстве идут, по мере убывания, Австрия, Франция, Великобритания, Германия, Швеция, Нидерланды, Италия. Из развитых стран мира относительно невелика роль государства в экономике Японии и минимальна в США. При этом даже в этих странах во второй половине XX в. увеличилось участие государства во владении железными дорогами, федеральными автомобильными шоссе. В США к концу 90-х гг. они давали 30% налоговых поступлений от совокупного производства страны. Государственные расходы составляли более 1,5 трлн долл., или 35% совокупного производства, а до Первой мировой войны эти показатели были менее 10%. В отдельные годы в вышеуказанных европейских странах объем государственного промышленного производства составлял до 50% от общенационального. В США доля государственного производства находится в пределах 12% от национального выпуска - это один из минимальных показателей среди развитых стран мира. Не менее важным элементом, более полно характеризующим масштабы общественного производства, является показатель занятых на государственных предприятиях. При

12% общественного производства количество занятых в общественный секторе США составляет свыше 15%.

В индустриальных странах государство в определенных сферах приобретает значительное воздействие на решение проблем частных производителей с помощью субсидий. Роль общественного сектора возрастает при регламентировании деятельности производства, финансировании различных федеральных и правительственных программ. Государство предоставляет разнообразные дотации производителям при покупке оборудования, частным лицам в социальной сфере. В последние десятилетия большое распространение получили скрытые субсидии, когда государство, к примеру, ограничивает импорт какого-то иностранного товара или облагает его пошлинами. Несмотря на усилия Всемирного торгового общества, ратующего за открытость экономики и свободное перемещение товаров и капиталов, страны большой семерки создают условия для поддержки своих товаропроизводителей, в результате цены на собственные товары увеличиваются. Таким образом, американские, французские, канадские и другие производители конкурирующих товаров получают поддержку. Но такое эффективное субсидирование производителей оплачивается не государством, а непосредственно потребителями. Государство широко обеспечивает также скрытое субсидирование путем кредитования по низким процентным ставкам, гарантирования займов и регламентации производства.

Ежегодно правительства развитых стран осуществляют закупки товаров и услуг на астрономические суммы, что делается в целях национальной обороны, эксплуатации дорог, обеспечения образования, соблюдения порядка и т.д. Если в США, расходуемые на это средства равны четверти национального производства, то в европейских странах данная цифра может достигать 40%. Не случайно в бюджетах большинства государств расходы на силовые структуры и социальные программы занимают ведущее положение.

С распространением идей монетаризма многие развитые страны взяли курс на сокращение государственной собственности. После того, как в 60-е - 70-е гг. были осуществлены значительные государственные финансовые вливания в малорентабельные предприятия базовых отраслей промышленности, транспорта, связи, правительства европейских стран пошли на частичную распродажу государственного имущества, прежде всего предприятий машиностроения и связи, которые перешли в ведение транснациональных монополий. Сокращению общественного сектора способствует также конверсия оборонно-промышленных предприятий. После прекращения "холодной войны" правительства большинства развитых стран уменьшили заказ на изготовление военного оборудования. На размеры общественного сектора в индустриальных странах, на наш взгляд, все в большей степени влияет информатизация и компьютеризация производства. Развитые страны, прежде всего США, занимают лидирующее место в системе Интернета.

Перспективы развития общественного сектора экономики в каждой стране несут отпечаток истории государства. По всей видимости, на развитие общественный

сектора в дальнейшем большое влияние будут оказывать условия функционирования топливно-энергетического комплекса каждой страны. Общественный сектор в индустриальных странах все больше будет охватывать работу отраслей социальной сферы и услуг. Кроме стран "золотого миллиарда", все большее влияние на мировую экономику оказывают развивающиеся страны, прежде всего Азиатско-Тихоокеанского региона. С одной стороны, в Китае - самом большом государстве мира - доля общественного сектора уменьшается, и в настоящее время в нем производится примерно 40% национального дохода, а с другой стороны, в динамично развивающихся странах, таких, как Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Таиланд, расширяется доля общественного сектора и можно сказать, что они повторяют историю европейских стран с лагом в 40-50 лет. Совсем другая ситуация в государственном секторе России, СНГ, восточноевропейских стран. Развитие общественного сектора РФ имеет абсолютно противоположный характер общемировым тенденциям, и его функционирование, размер и роль необходимо рассматривать отдельно.

Отношение к общественному сектору экономики и десятилетия рыночных реформ остаётся одним из наиболее спорных вопросов. Начало рыночной трансформации в большинстве стран было связано с ультралиберальными настроениями в отношении к государству как собственнику и в оценке возможности эффективного функционирования государственных предприятий. В эйфории надежд на чудеса приватизации правительства постсоциалистических стран явно недооценили потенциал госкапиталистической модели компаний в переходной экономике. Сейчас понятно, что причиной этому скорее были политические предпочтения, чем трезвый экономический расчёт.

В социалистической системе разграничение частного и общественного секторов было неактуально. Большая часть национального дохода создавалась под непосредственным контролем государства. Разделение частного и общественного секторов экономики, происходящее на основе приватизации, позволяет рассматривать каждый из них самостоятельно. Социалистическое государственное хозяйство способно существовать в отсутствие частного сектора. Общественный сектор экономики возможен только как партнер частного сектора, в значительной мере обеспечивающий его развитие.

Механизмы функционирования общественного сектора рыночной экономики не могут быть унаследованы из планового хозяйства. В переходный период они формируются заново. Наследуются ресурсы, но не устройство общественного сектора. Предприятия и организации, сохраняющиеся в собственности государства и муниципалитетов, постепенно адаптируются к рыночным условиям.

Реформирование общественного сектора в нашей стране в значительной мере подменялось его сокращением. Между тем вопрос об оптимальных масштабах общественного сектора имеет смысл лишь в контексте вопроса о его качестве. Некачественное функционирование общественного сектора предопределяет необходимость его государственного дофинансирования за счет собираемых налогов. Основная часть собираемых налогов направляется не на увеличение

капитала, находящегося в собственности государства, а на решение текущих задач. Увеличение налогов приводит к уменьшению темпов капитализации и снижению темпов роста экономики.

Задачи, касающиеся развития общественного сектора, ставят избиратели и политики. Решать эти задачи обязаны чиновники. Как правило, отдельное решение чиновника далеко уступает решениям избирателей и политиков по масштабам и глубине воздействия на общественный сектор. Но в совокупности окружающие принимают так много решений, что они во многом определяют развитие общественного сектора.

Гарантирует ли положение бюрократии в системе институтов современного государства максимальный учет государственным служащим интересам изобретателей и политиков? Этот вопрос имеет две стороны. Существенны факторы, определяющие благосостояние чиновников и ограничения, в рамках которых им приходится действовать. Благосостояние служащего зависит, прежде всего, от уровня оплаты его труда. Последняя, в свою очередь, определяется положением в чиновничьей иерархии. Увязка оплаты с фактическим уровнем эффективности курируемой отрасли, как правило, отсутствует. Чиновник обычно получает оклад, связанный с объемом и сложностью возложенных на него функций, масштабом контролируемых ресурсов, численностью подчиненных и т.п. Масштабность функций и подконтрольных ресурсов положительно сказывается на престиже, которым пользуется служащий, на способности продвигать людей и решения, в которых он заинтересован, а при наличии коррупции - и на способности извлекать незаконные преимущества из своего служебного положения. Итак, интересы государственных служащих порождают давление в пользу увеличения масштабов общественного сектора. В то же время в сфере функционирования государства индивид редко принимает на себя полные экономические последствия собственных действий. Технически и экономически безграмотное решение государственного служащего может привести к существенным экономическим потерям, к росту затрат населения, но при этом сам служащий не терпит какого-либо ущерба. Вместе с тем, служащий, добившийся значительной экономии, обычно вознаграждается в размере, несопоставимо уступающем масштабам сэкономленных средств, а иногда способен даже проигрывать, например, в связи с уменьшением своей сферы влияния.

Специализированные подразделения государственного аппарата, финансируемые из бюджетов всех уровней, находятся, как правило, в монопольном положении. Дело не только в том, что преодоление монополии за счет дублирования функций вызвало бы рост административных издержек. За специализацией стоит, по сути, разделение властных полномочий. Если два разных органа способны, действуя от имени государства, принимать равно обязательные решения по одному и тому же вопросу, велик риск, что эти решения окажутся взаимоисключающими (к сожалению, такое происходит весьма часто).

Государственные чиновники, будучи специалистами в конкретной области, как правило, лучше, чем кто-либо иной, способны судить об условиях направляемой и контролируемой ими деятельности, в том числе о связанных с нею издержках. В то

же время ни их собственные мотивы, ни среда, в которой они находятся, не обеспечивают действенных стимулов минимизации этих издержек.

Согласно «теории общественного выбора» вмешательство государства не только не гарантирует достижение оптимального состояния, но при определенных условиях может непосредственно порождать отклонения от него. Это, как правило, становится результатом расхождения между интересами лиц, уполномоченных действовать от имени государства и интересами основной массы избирателей-налогоплательщиков. Эта проблема, а также данная государственным чиновникам возможность к принуждению от имени государства, предопределила нежизнеспособность социалистического устройства экономики.

2. Функции общественного сектора

В рыночной экономике общественный сектор выполняет только те функции, для успешной реализации которых требуется законным образом ограничить число участников рыночных сделок. Общественный сектор незаменим при создании чистых общественных благ, однако даже в этих областях общественный сектор далеко не всегда берет на себя непосредственное их производство. В современных условиях, чаще всего, идет речь об участии государства в финансировании. В нормативных актах и экономической правоприменительной практике в настоящее время соседствуют различные толкования понятия “общественный сектор экономики”. В соответствии с наиболее полным определением он включает государственные унитарные предприятия (на правах хозяйственного ведения и оперативного управления), госучреждения, хозяйственные общества (открытые акционерные общества) с долей госсобственности, превышающей 50% уставного капитала, а также открытые акционерные общества с государственным участием, в которых государство наделено правом “золотой акции”.

Понятия “общественный сектор” и “госсобственность” в нашем понимании не совпадают. С одной стороны, общественный сектор включает в себя не только предприятия, основанные на госсобственности, но и хозяйственные общества, где отношения между участниками регулируются обязательственными правами. Помимо отношений собственности, возникающих по поводу владения, пользования и распоряжения государственными унитарными предприятиями, в общественный секторе появляются отношения по поводу участия государства в управлении акционерным капиталом, которые регулируются нормами обязательственного права, а не права собственности. С другой стороны, существуют объекты госсобственности, не относящиеся прямо к общественный сектору.

Текущее состояние управления общественный сектором свидетельствует об отсутствии какого-либо специфического механизма управления госпредприятиями. Реальное положение унитарных предприятий ничем не отличается от положения хозяйствующих единиц частного сектора. Их отношения с государством ограничиваются перечислением налоговых платежей в бюджет (а для казенных предприятий и дополнительных платежей из прибыли). Система управления акционерными обществами с преобладающей долей государства в совокупном количестве голосующих акций не позволяет выявить значительных различий между

положением государства-акционера и частных акционеров, поскольку имущественные права государства-акционера регулируются в общем порядке нормами законодательства об акционерных обществах.

Все это свидетельствует о том, что общественный сектор как специфический объект управления в экономике не выделен. Такой подход законодательно закреплен в Законе о Федеральном бюджете и Законе о бюджетной классификации, так как ни один из видов бюджетной классификации не позволяет определить долю бюджетных средств, направляемую централизованно на нужды общественного сектора.

Характер взаимодействия государства и госпредприятий в настоящее время соответствует характеру взаимодействия его с частными предприятиями. В то же время значительная часть госпредприятий еще в течение длительного времени будет нуждаться в помощи государства, и в этой связи необходимо его вмешательство по определенным правилам в их деятельность. Очевидно, что методы управления государственными унитарными предприятиями и корпорациями с преобладающей голосующей долей государства должны быть различными. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить вопросам создания и функционирования холдингов и финансово-промышленных групп под контролем государства как наиболее перспективных и жизнеспособных структур, деятельность которых позволит обеспечить и поддержать устойчивый экономический рост.

Одно из перспективных направлений развития общественного сектора - создание вертикально-интегрированных структур, в которых головная организация находится под контролем государства. Поскольку для таких структур нет законодательного запрещения формировать сеть дочерних обществ, контролируемых частным капиталом, это повсеместно осуществляется на практике. По мнению ряда экономистов, преобладающее участие государства в головной организации достаточно для того, чтобы компания в целом осталась под государственным контролем. Однако мы считаем, что в подобных структурах, несмотря на формальное соответствие законодательству, возникает естественный конфликт интересов, порождающий целую серию легальных и полуполигальных схем увода корпорации из-под государственного контроля. Поэтому, на наш взгляд, такой симбиоз непродуктивен и от него (в случае целесообразности оставления корпорации под государственным контролем) следовало бы отказаться.

В нормативных документах, отражающих в той или иной мере вопросы управления общественным сектором, в качестве основного инструмента регулирования его состава и структуры рассматривается приватизация. При этом предполагается, как само собой разумеющееся, что общественный сектор в его теперешнем виде по-прежнему следует сокращать, оставляя за государством лишь ключевые предприятия (с точки зрения обороны, социальной политики и т.д.). Оптимизация состава и структуры общественного сектора представляет одну из важнейших задач, и вопрос определения его размеров и соотношения внутренних компонентов - центральный. Приватизация - это только один из способов изменения масштабов общественного сектора. Альтернативой является национализация, т.е. выкуп

государством предприятий или пакетов акций у частных владельцев. По ряду объективных причин данный метод сейчас не используется, однако его применение принципиально возможно и в ряде случаев теоретически оправдано. Можно напомнить и о таком способе количественного изменения общественный сектора, как создание и (или) преобразование (ликвидация, слияние, поглощение, присоединение) госпредприятий.

Встроенным блоком механизма управления объектами общественный сектора должен стать механизм, позволяющий избегать субъективизма при принятии решения о приватизации, национализации, реструктуризации, ликвидации конкретного объекта. Это необходимо для того, чтобы сохранить стратегически важные объекты в составе общественный сектора и избежать опасности оставить их без гарантий бюджетной финансовой подпитки.

3. Роль общественного сектора в экономике

России Роль общественного сектора - создание условий для строительства информационного общества которое выполняет потребности как индивидуумов, так и деловых предприятий посредством законодательства, исследования и образования. Общественный сектор также продвигает развитие пригодной к эксплуатации технологии и инфраструктуры. Посредством стратегического управления, это будет гарантировать доступ к информации и продвигать развитие знания, эффективной инновационной системы, условий для деловых действий и деловой конкуренции, сбалансирование региональное развития, выполнение прав человека, и равенства, доверия и безопасности в обществе. Общественный сектор должен постоянно переоценивать собственную роль и миссию.

В Советском Союзе были только государственные предприятия и в сельском хозяйстве, как исключение, колхозно-кооперативные. С реформированием экономики стало возможным функционирование предприятий различных форм собственности. После 1991 г. начало быстро расти количество частных предприятий, смешанных, а также появились иностранные владельцы. С каждым годом уменьшается количество государственных и муниципальных предприятий, и их число составляет менее 11% от общего. Такие данные не полностью характеризуют роль и значение этих предприятий и организаций в экономике. В определенной степени показатели о количестве предприятий дополняют данные о занятости на предприятиях различных форм собственности. С 1992 по 1999 гг. в 2,1 раза уменьшилась численность работающих на муниципальных и государственных предприятиях, но и сейчас на них работают 24,6 млн. человек, или 38,1% от общей численности занятых в экономике.

Переданные менее чем за десять лет в частную собственность предприятия практически не имеют реальных владельцев, подобно действующим в рыночной экономике других государств. В критической обстановке новые собственники, как правило, во многом ориентируются на указания властных структур и в минимальной степени учитывают интересы собственного предприятия. Но самая противоречивая ситуация состоит в том, что владельцы частных предприятий стараются максимально извлечь прибыль из приобретенных ими с минимальными затратами

основных фондов. Это ведет к тому, что новые хозяева не инвестируют производство и часто переводят полученные прибыли за рубеж, что является одной из причин массового оттока капитала из России на протяжении целого десятилетия.

В сентябре 1999 г. Председатель Правительства РФ В. Путин подписал Постановление "О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации", в которой дана подробная характеристика существующего общественного сектора в отечественной экономике и сформулированы основные задачи по повышению эффективности его функционирования. Общественный сектор экономики России включает в себя следующее: государственные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, и унитарные предприятия на праве оперативного управления (казенные предприятия); государственные учреждения; государственную казну Российской Федерации; коммерческие предприятия, у которых часть имущественных прав принадлежит Российской Федерации в виде акций. Особым предметом государственной собственности являются земля, недра, леса и другие природные ресурсы, а также объекты индивидуальной собственности и права на эти объекты. Поскольку результаты их производства и услуг наступают с момента создания предприятий и организаций, то при рассмотрении функционирования общественного сектора экономики эта часть государственной собственности, как правило, не рассматривается.

Для достижения поставленных в Концепции целей регулирования необходимо соблюдение следующих принципов в управлении государственным имуществом:

- определение целей управления;
- выбор способов достижения целей;
- построение системы управления;
- обеспечение эффективности управления;
- обеспечение профессионализма в управлении.

Ведущая роль в управлении госимуществом принадлежит Министерству имущественных отношений Российской Федерации, которое наделяет унитарные предприятия имуществом, относящимся к федеральной собственности, согласовывает вопросы распоряжения недвижимым имуществом таких предприятий, ведет их реестр, решает проблемы реорганизации унитарных предприятий, осуществляет контроль за эффективностью использования имущества, закрепленного за унитарными предприятиями. общественный сектор экономика государственный

Не менее важную составляющую общественного сектора России образуют учреждения, которые создаются для осуществления функций некоммерческого характера. Их финансирование, как правило, полностью производится из средств соответствующего бюджета. Учредитель (Федерация, субъект РФ, муниципалитет) в соответствии с законодательством несет субсидиарную ответственность по их обязательствам. Учреждения имеют возможность привлекать кредитные ресурсы для финансирования своей деятельности без согласования с собственником, и это приводит к нанесению прямого ущерба государству в случае не возврата кредитных

ресурсов. На 1 октября 2006 г. в России было 34 868 федеральных государственных учреждений.

Это административная задача усилить демократию и улучшать доступ граждан к информации и возможностям для социального влияния, посредством развития законодательства и процедур и используя возможности, предлагаемые технологией. Законодательство и юридический контроль также продвигают выполнение защиты данных индивидуума и свободы слова и улучшают статус индивидуума как потребителя.

Образовательные и научно-исследовательские институты играют важную часть в создании и передаче информации и предупреждении дальнейшего развития. Продолжающееся быстрое изменение в индустриальной структуре выдвигает на первый план важность продолжающегося образования и переквалификации. Возобновление процессов влечет за собой обширное сотрудничество между административными секторами, местными властями и регионами, также как между общественностью, частными и добровольными секторами. Общественный сектор играет важную роль в определении критериев качества для продуктов и услуг, купленных из других секторов.

Степень, в которой информационное общество осуществлено в школах и библиотеках, здравоохранении, продвижение бизнеса и промышленности и других административных услуг, также как в увеличивающейся прозрачности принятия решений, в значительной степени, зависит от принятых решений, и мер, принятых местными властями.

Заключение

В результате проделанной работы были рассмотрены организационно-экономические структуры общественного сектора в России.

- При рассмотрении данного вопроса были решены следующие вопросы: Рассмотрено понятие и основные функции общественного сектора;
- Рассмотрена роль общественного сектора в экономике России.

Прделанная работа позволяет сделать вывод о том, что общественный сектор российской экономики по всем признакам находится на начальной стадии развития. Многие важные его компоненты ещё недостаточно сформированы, но есть компоненты, которые полностью сформировались.

В переходной экономике опыт преобразования государственных предприятий в АО с различными объёмами государственных пакетов акций позволят сделать, ту или иную степень контроля в управлении компанией.

Были сформированы три самых крупных акционерных общества, которые в последствие стали монополистами они на сегодняшний день и составляют одну из крупных частей общественный сектора.

По-моему мнению развитие общественный сектора невозможно без придания ему соответствующего правового статуса и создания эффективного механизма управления с помощью бюджетных регуляторов:

Размеры государственной поддержки предприятий общественный сектора не отвечают их реальным потребностям в инвестиционных ресурсах.

Одним из основных инструментов, регулирующих восстановление инвестиционного процесса в рамках общественный сектора, должен стать бюджет развития.

Стратегия государственного регулирования экономики направлена сегодня на постепенное сокращение прямого вмешательства государства при усилении косвенного воздействия.

Размеры поддержки отраслей, производственных комплексов и предприятий за счет средств бюджетов разных уровней крайне малы, при этом происходит переход от бюджетного финансирования крупных программ к поддержке отдельных эффективно работающих компаний. Представляется, однако, что поспешный уход государства из определенных сфер деятельности является преждевременным, а масштабы и формы, в которых оно продолжает осуществлять контроль в тех сегментах экономики, где еще сохраняет свое присутствие, далеко не всегда можно считать адекватными.

В рамках общественный сектора следует, на наш взгляд, говорить о необходимости возрастания государственного влияния.

В заключение отметим, что реального перелома в тенденции снижения государственных инвестиций в экономику до сих пор не произошло. За последние годы доля затрат на финансирование промышленности, энергетики и строительства в расходах федерального бюджета сократилась более чем в 4 раза. В то же время для большинства госпредприятий кредитные ресурсы по-прежнему недоступны из-за высоких процентных ставок, превышающих рентабельность вложений. Доля их собственных средств, направляемых на развитие производства, незначительна, а стимулирующий потенциал косвенных регуляторов остается ниже возможного. В этих условиях прямые инвестиции в общественный сектор должны сохранять свое значение, а бюджет развития в ближайшей перспективе может стать одним из основных инструментов, регулирующих восстановление инвестиционного процесса в его рамках.

Список литературы

1. Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И. Экономика общественного сектора. М.: Экономическая школа, 2004. с. 24.
2. Якобсон Л.И. Общественный сектор экономики. М.: Высшая школа экономики, 2003. с. 80.
3. Козлихин И. Ю. Современная экономическая наука. СПб.: Питер, 2004. с. 257.
4. Орешин В.П. Государственное регулирование национальной экономики. М.: ИНФРА-М, 2001. с. 55.
5. Экономика вчера и сегодня. / Под ред. Г. И. Иванова. М.: изд-во МГУ, 2003. с. 129.
6. Гальперин В.М., Игнатъев С.М., Моргунов В.И. Экономика общественного сектора. М.: Экономическая школа, 2004. с. 49.
7. Орешин В.П. Государственное регулирование национальной экономики. М.: ИНФРА-М, 2001. с. 89.
8. Гаджиев К. С. Пути реформирования общественного сектора // Общественные науки. № 7. 2003. с. 25.
9. Голунов А.В. Общественный сектор российской экономики: контуры бюджетного

регулирования. // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». 2006. №1. с. 29.