

Оглавление

банк кредитный финансовый

Введение

1. Теоретические основы формирования банковских рейтингов

1.1 Основные подходы к формированию рейтингов

1.2 Основные типы переменных, используемых при анализе информации

1.3 Критерии и показатели сравнения банка

2. Особенности построения кредитных рейтингов банков рейтинговыми агентствами

2.1 Классификация международных рейтинговых агентств

2.2 Методика рейтингования банков международного агентства Fitch

2.3 Методика рейтингования банков международного агентства Moody's

3. Пути совершенствования банковской деятельности на основе рейтингового сопоставления

Заключение

Список использованной литературы

Введение

Оценка надежности банков - проблема актуальная как для клиентов, активно работающих с банковскими структурами, так и для самих банков, которым необходимо оценивать своих партнеров. Общепринятым во всем мире инструментом для комплексной оценки банковских структур являются рейтинги, которые систематически рассчитываются и публикуются как фирмами, профессионально работающими в этой области, так и самими банками.

Банковские рейтинги позволяют в определенной степени сопоставлять надежность действующих банков, а при использовании дополнительной информации об их финансовом состоянии делать это в достаточной степени адекватно.

Следует особо отметить, что в условиях нестабильного финансового рынка России, проблема корректного определения положения банка приобретает особую сторону. В российской практике уже существуют некоторые методики построения банковских рейтингов, однако, довольно небольшая история их применения уже знает достаточно примеров неверного оценивания (примеры "Национального кредита", "Лефортовского", "Русского продовольственного банка", "Тверьюниверсалбанка"). Практически все подобные ошибки связаны с несовершенством оценочной системы, на основе которой производилось ранжирование.

Однако, так или иначе, в России сейчас существует несколько наиболее известных агентств, которые рассчитывают и публикуют рейтинги банков. К их числу относятся, например, Аналитический центр финансовой информации (АЦФИ), Агентство финансовой информации (Интерфакс), Агентство банковской информации

(газета "Экономика и жизнь"), информационный центр "Рейтинг", МБО "Оргбанк", исследовательская группа "TOP CONTENT", издательство "Коммерсант", журналы "Эксперт", "Деньги" и многие другие. Отметим также, что к российскому рынку начинают активно проявлять интерес известные зарубежные рейтинговые агентства, такие как "The Thompson Bank Watch", "Moody's Investors Service", "Standard & Poor's", "IBKA".

На основе этого необходимо сделать вывод о том, что проблема построения адекватных методик для ранжирования банков является в настоящее время актуальной для России. В соответствии со спецификой данной проблемы, многокритериальности ее решения, целесообразно будет рассмотреть, не только методики, широко используемые в мировой практике, но и описать альтернативные подходы, обеспечивающие создание адекватного алгоритма оценивания посредством использования экспертной информации либо на основе публичной банковской отчетности.

Анализ используемых в настоящее время в России методик в данной сфере демонстрирует некоторую ограниченность в методологическом плане: так при выставлении комплексной оценки методики порой не учитывают многие факторы, влияющие на работу кредитного учреждения, не совсем корректно и иногда необоснованно используются те или иные методы анализа, порой даются спорные выводы относительно того или иного показателя.

Цель данной курсовой работы - рассмотреть основные теоретические подходы к формированию российских банковских рейтингов. В соответствии с этим, задачами работы являются:

- изучить методологические основы формирования банковских рейтингов;
- определить особенности деятельности кредитных рейтингов банков и рейтинговых агентств на современном этапе;
- охарактеризовать направления совершенствования банковской деятельности на основе рейтингового сопоставления.

Предмет исследования - отношения, определяющие рейтинг российских банков.

Объект исследования - рейтинг российских банков.

## 1. Теоретические основы формирования банковских рейтингов

### 1.1 Основные подходы к формированию рейтингов

Важное место в системе комплексного экономического анализа занимает оценка экономической деятельности на основе рейтинга, как комплексного экономического показателя, учитывающего несколько критериев. Применение рейтинга позволяет быстро и эффективно выбирать делового партнера, принимать адекватные управленческие решения, вследствие чего в мировой практике широко распространены рейтинги предприятий, банков, инвестиционных фондов, страховых компаний.

Процесс ранжирования экономических субъектов необходимо начинать с

определения и разработки оценочной системы, которая формирует выбор предпочтений при проведении комплексных сравнительных оценок объектов экспертизы. Оценочная система должна включать в себя следующие составляющие:

- критерии, характеризующие объект оценивания;
- шкалы, на основе которых оценивается объект по каждому из критериев;
- принципы выбора, по которым на основании оценок значений критериев определяется итоговая рейтинговая оценка или формируется совокупность однородных кластеров (классов сходства).

При разработке первой компоненты рейтинга отбор необходимых критериев первоначально должен осуществляться на основе целей анализа, когда необходимо выявить совокупность показателей, которые возможно использовать при ранжировании на основе поставленного критерия сравнения (надежность, деловая активность, репутация в прессе, прибыльность, финансовое состояние). На следующем этапе отбора необходимых критериев необходимо отобрать наиболее информативные показатели, которые будут адекватно оценивать различия, возникающие при анализе того или иного обобщенного критерия. На следующем этапе необходима разработка шкал, на основе которых будет оцениваться тот или иной критерий. При этом шкала должна обладать свойством адекватности, то есть должна обеспечивать инвариантность суждения относительно шкалы измерения. Далее необходима разработка принципов выбора, на основе которого будет формироваться итоговый рейтинг. В методологическом плане следует выделить два основных подхода к построению комплексных рейтинговых оценок в зависимости от используемых технологий расчета:

- бухгалтерский (балансовый) подход;
- экспертный подход.

Бухгалтерская оценка использует анализ только количественных показателей и реализуется на основе официальной финансовой отчетности банка. При построении подобных оценок широко используются количественные шкалы, показатели, рассчитываемые на основе публичной финансовой отчетности и интервально-статистические методы анализа и обработки данных; возможно также оценивание на основе построенных математических и математико-статистических моделей функционирования кредитного учреждения.

Экспертная оценка дается специалистами на основе их опыта и квалификации по любой доступной информации и на основе анализа количественной и качественной информации. Естественно, что использование экспертного подхода к построению рейтингов позволяет при определенных условиях выявить все нюансы и учесть неколичественную информацию, что в конечном итоге позволит построить адекватную оценку сложившейся ситуации, однако использование данного метода сопряжено с рядом трудностей, таких как недостаток информации, проблема компетентности и согласованности экспертов, влияние субъективных факторов на оценку специалиста, сложность организации работы группы экспертов, порой недостаток адекватных оценочных систем, несовершенство технологий проведения экспертиз и методов обработки информации, а также относительная дороговизна

подобных исследований.

В связи с этим, наиболее целесообразно при построении оценочной системы использовать оба метода. Так в практике ранжирования банков существует достаточно примеров совмещения двух подходов, когда первоначальное построение оценочной системы проводилось на основе анализа экспертами эталонной группы, и полученная таким образом система использовала исключительно количественные показатели, итоговое ранжирование проводилось без участия экспертов, которые производили только настройку итоговой формулы один раз в течение достаточно длинного периода.

Существует два основных способа построения рейтингов:

- составление единого рейтинга, ранжирующего все объекты по комплексному показателю сравнения (частному критерию, общему баллу или латентному показателю);

- составление категорий (классов, групп, сегментов), внутри которых может использоваться ранжировка по одному или нескольким признакам.

Первый подход преимущественно используется при количественном анализе, когда оценочная система формируется на основе нескольких количественных показателей, в результате чего посредством заданной метрики объекты однозначно ранжируются в порядке возрастания (убывания) рейтингового числа. При использовании данного метода всегда можно указать, какой из сравниваемых объектов предпочтительнее. В качестве метрики используется либо один из частных показателей, либо сводный комплексный, который формируется как функция от нескольких частных критериев. Второй подход основан на другом принципе. Первоначально предполагается, что нельзя в силу, каких либо причин явно выявить предпочтения относительно каждого объекта по отношению ко всем с сохранением свойства транзитивности. Тогда производится деление исследуемой совокупности на группы на основе работы экспертной группы или посредством применения к количественным данным процедуры классификации. Данный подход в этом отношении является более гибким, так как позволяет производить анализ разнородных объектов. Так анализ банков, заметно различающихся по размерам целесообразно проводить в соответствии с данным методом, так как структура показателей крупных и мелких банков сильно варьируется при переходе от одной группы к другой.

## 1.2 Основные типы переменных, используемых при анализе информации

Важнейшим методологическим вопросом является определение итогового критерия оценивания и выбор основных показателей сравнения. Несомненно, от этого вопроса зависит не только промежуточная работа по формированию рейтинга, но напрямую и итоговый результат ранжирования. Так признак классификации банков может отражать как отдельные стороны деятельности банков (прибыльность, ликвидность, платежеспособность), так и деятельность банка целиком. При этом по существу от результатов выбора параметров формируемой модели оценки будет зависеть ее конечный результат, и правильный отбор наиболее информативных показателей

построит позволить точную работающую модель, не прибегая к последующим доработкам и изменениям.

В зависимости от типа используемых данных следует выделить четыре основных группы показателей:

- Абсолютные показатели, являющиеся по существу основными параметрами, на основе которых происходит расчет остальных. Данные показатели берутся непосредственно из финансовой отчетности банка. Обычно являются наименее информативными, так как отражают запас и при сопоставлении объектов, различных по величине, возникают сложности с интерпретацией различий;
- Относительные показатели (финансовые коэффициенты), которые рассчитываются как отношение одного абсолютного показателя к другому. Преимущественно применяются при анализе структуры, состава и качества абсолютных показателей;
- Динамические показатели, которые характеризуют тенденцию изменения основных показателей деятельности банка во времени;
- Качественные показатели, характеризующие неколичественные характеристики банка, например репутацию, опыт, возможность государственной или иной поддержки.

Для комплексного анализа положения банка в методике необходимо включать те типы показателей, которые в наиболее полной мере способствуют целям и задачам ранжировки. Однако необходимо учесть, что для различных типов показателей необходимо использовать соответствующие переменные, которые наиболее выгодно применять при оценке соответствующего показателя. Существует три основных типа показателей:

- количественные переменные, когда возможно точно определить, на сколько условных единиц один объект предпочтительнее другого. Широко применяются при статистическом анализе данных на основе бухгалтерского подхода. Являются наиболее информативными.
- порядковые (ординальные) переменные, показывающие только порядок отношения, то есть, предпочтительнее ли данный объект, чем другой, но не указывающие, на сколько; либо указывающие, принадлежит ли данный объект к заданной группе или нет. Они являются дихотомическими переменными, широко используются при обработке и анализе информации на основе экспертного подхода, являются наименее информативными из всех видов типов.
- ранговые переменные, демонстрирующие место объекта в упорядоченной совокупности банков. Они занимают промежуточное положение между количественными и порядковыми переменными. При анализе могут встречаться случаи, когда ранги двух объектов неразличимы, тогда каждому из этих объектов приписывается ранг, равный среднему арифметическому тех мест, которые они делят.

Следует отметить, что при выборе методики сравнения, и, в частности, итогового отношения, на основе которого будет формироваться итоговый рейтинг, необходимо руководствоваться тем типом используемых переменных, так как для каждого из них предусмотрена своя технология обработки информации. В особенности, данный

нюанс необходимо учитывать, если модель предполагает использование нескольких типов переменных.

Однако, при формировании рейтинга необходимо не только правильно выбрать тип используемых в анализе переменных, но и определить те показатели, которые данные переменные будут оценивать.

### 1.3 Критерии и показатели сравнения банка

Надежность банка - интегральный комплексный показатель, который должен учитывать все основные аспекты работы банка, поэтому итоговая рейтинговая оценка должна учитывать все важнейшие параметры деятельности банка. Модель должна по возможности включать оценки основных укрупненных групп параметров:

- ликвидности;
- устойчивости;
- деловой активности;
- риска;
- прибыльности;
- состояния оборотных средств.

Ликвидность банка заключается в наличии возможности и способности выполнить обязательства перед клиентами и различными контрагентами в исследуемых периодах. Предполагается оценка ликвидности банка с учетом изменений в динамике структуры оборотных активов и привлеченных средств, ликвидных активов и счетов до востребования, депозитов и активов, чувствительных к изменению ставки процента и рыночной конъюнктуры.

Анализ устойчивости основан на сопоставлении изменений в динамике следующих показателей: привлеченных и собственных средств, позволяющих определить финансовую устойчивость с позиции обеспеченности привлеченных средств собственным капиталом банка, срочных депозитов и счетов до востребования, позволяющих определить финансовую устойчивость с позиции управления активно-пассивными операциями, ликвидных активов и привлеченных средств, позволяющие сопоставить обязательства банка и его возможности по их погашению в краткосрочном периоде.

Показатели деловой активности отражают активность банка (деловой оборот на финансовом рынке) и характеризуют эффективность использования активов и пассивов. Показатели состояния оборотных средств служат измерителем политики достаточности и маневренности собственных средств учреждения. Для анализа данной категории применяются следующие соотношения:

- соотношение собственных средств-нетто и оборотных активов;
- соотношение собственных средств-нетто и -брутто.

Оценку рискованности политики учреждения банка можно проанализировать, используя группу относительных показателей:

- обеспеченность наиболее рискованных активов, вовлеченных в оборот, собственным капиталом;

- обеспеченность чувствительных к ставке процента пассивов собственными нетто-средствами;

- коэффициент рискованности активов, определяемых как отношение активов, взвешенных по степени риска к совокупным активам банка.

В качестве характеристик прибыльности банка можно использовать следующие показатели:

- прибыльность на 1 рубль совокупных активов, показывающий зависимость прибыли от размера банка;

- прибыльность на 1 рубль собственного капитала банка;

- прибыльность на 1 рубль заемного капитала банка, показывающий эффективность использования заемных средств.

Для построения комплексной рейтинговой оценки в оценочную систему должны включаться показатели, характеризующие все стороны деятельности банка. Только в этом случае можно рассматривать итоговый рейтинг как действительно комплексную оценку.

Подводя итоги первой главы, отметим, что в современной России начали уделять серьёзное внимание вопросам надёжности как банковской системы в целом, так и отдельного коммерческого банка. Сегодня изучаются (в целях приближения к российским нормам и стандартам) и публикуются широко известные западные методики, появились свои наработки, Банком России открыт Аналитический центр финансовой информации.

## 2. Особенности построения кредитных рейтингов банков рейтинговыми агентствами

### 2.1 Классификация международных рейтинговых агентств

Для того чтобы объективно оценить платежеспособность эмитентов долговых обязательств, в мировой практике в настоящее время используется понятие кредитного рейтинга. Рейтинг присваивается независимым кредитным агентством и является выражением готовности и способности эмитента, в частности, банковского учреждения, выполнять взятые на себя финансовые обязательства.

На сегодняшний день рейтинги банков стали главным информационным ресурсом в банковском секторе. О важности рейтингов говорит не только то, что клиенты банков и сами банкиры прислушиваются к этим показателям. На их важность указывают и обвинения в адрес международных рейтинговых агентств в недобросовестности, приведшей к экономическому кризису. Подобные заявления говорят о том, что оценка рейтинговых агентств до сих пор остаётся важнейшим критерием надёжности финансовой организации или финансово-кредитной системы целого государства.

В странах с развитой рыночной экономикой сложился, применяется и совершенствуется целый ряд методик оценки хозяйствующих субъектов, в том числе и в целях их применения для присвоения рейтингов. Портфельные инвесторы при принятии решений ориентируются на кредитные рейтинги международных

агентств Moody's Investors Service, Standard & Poor's и Fitch Ratings, в том числе страновые рейтинги и рейтинги регионов. В формировании кредитных рейтингов есть свои особенности, конкретизирующие и дополняющие рассмотренные ранее технологии.

Кредитный рейтинг - это мнение рейтингового агентства относительно общей кредитоспособности заемщика или кредитоспособности заемщика в отношении конкретных долговых обязательств, основанное на оценке факторов риска.

Кредитный рейтинг представляет собой лишь информацию, которую инвесторы могут использовать при совершении операций с финансовыми инструментами и ценными бумагами. Он не является ни конкретной рекомендацией покупать, продавать или держать долговые обязательства данного эмитента, ни мнением о рыночной цене обязательств и инвестиционной привлекательности заемщика.

Корпоративный кредитный рейтинг не эквивалентен рейтингу конкретных долговых обязательств заемщика, поскольку не учитывает природу и обеспечение конкретного обязательства, а также его статус в случае банкротства или ликвидации эмитента, защищенность прав кредиторов по нему, кредитоспособность гарантов или поручителей, ряд других факторов.

Присваивая рейтинг, агентство относит эмитента или долговые обязательства по степени надежности к тому или иному классу. При этом доверие к рейтингам обеспечивают:

- репутация агентства;
- наличие у агентства общепризнанной и доступной методики составления отчетов;
- полная независимость как от государства, так и от финансово-промышленных групп;
- различия в подходах к анализу субъектов рейтингования.

Кредитный рейтинг несет в себе целый ряд преимуществ как для инвесторов, так и для заемщика и финансовых посредников. Инвесторам рейтинги нужны для упрощения и удешевления процедуры анализа ценных бумаг. Рейтинг основывается не только на публичной информации, он может дать дополнительные сведения даже тем инвесторам, которые самостоятельно отслеживают бумаги. Это очень важно в российских условиях, где информационная прозрачность компаний оставляет желать лучшего. Кроме того, рейтинг дает возможность сравнения совершенно разных бумаг различных эмитентов, так как приводит оценку риска долговых обязательств к единому базису.

Эмитенту рейтинг позволяет обратиться к широкому кругу инвесторов, увеличивая тем самым ликвидность облигаций заемщика, а следовательно, снизить стоимость заимствований, поскольку воспринимаемый инвестором риск снижается. Нужно также отметить, что кредитный рейтинг дает возможность компании доказать свою кредитоспособность без раскрытия конфиденциальной информации о своей финансовой структуре. Для финансового посредника наличие у эмитента кредитного рейтинга упрощает процесс андеррайтинга и помогает осуществлять продвижение клиента на рынок. Рейтинговые агентства, как правило, определяют степень рискованности ведения финансовых операций на различных рынках, а также



группируют банки в рейтингах по степени рискованности вкладов в них. Различные рейтинговые агентства имеют различные факторы, определяющие позицию того или иного банка в рейтинге, а также по-разному высчитывают те или иные экономические показатели для присвоения банку места в рейтинге. Поэтому опытный вкладчик, кредитор или инвестор никогда не полагается на только один рейтинг, используя сразу несколько.

Рассмотрим рейтинговые системы и агентства ближе, начав с самых известных. В настоящее время на мировом рынке действуют несколько рейтинговых агентств, чьи рейтинги принимаются во внимание практически всеми субъектами международной финансовой деятельности. Наиболее влиятельными среди них в настоящее время считаются Standard & Poor's (S&P), Moody's и Fitch Ratings. Рейтинговый подход, последовательно реализуемый международными рейтинговыми агентствами (РА), требует учета внутренней информации, а также исследования рейтингуемой организации. Типы рейтингов (по состоянию на конец 2011 г.), присваиваемых международными рейтинговыми агентствами, представлены в табл. 1.

Таблица 1. Типовые рейтинги международных агентств

№

Рейтинг

Рейтинговое агентство

Moody's

Standard & Poor's (S&P)

Fitch Ratings

1

Долгосрчный кредитный (депозитов)

+

+

+

2

Краткосрчный

+

+

+

3

Финансовой устойчивости

+

+

4

Облигационных займов

+

+

+

5

Корпоративного управления

+

+

6

Поддержки

+

7

По национальным шкалам

+

+

+

Статистические данные о деятельности рейтинговых агентств в России приведены в табл. 2 и характеризуют активность РА.

Международные агентства используют схожие буквенные обозначения своих рейтингов, однако их подходы к анализу далеко не во всем совпадают. Традиционно Standard & Poor's в оценке риска и присвоении рейтинга проявляет гораздо большую консервативность и осторожность, чем Fitch Ratings (подход этого агентства к оценке рисков довольно либерален) и Moody's (оценки данного агентства, как правило, не настолько жестки, как у Standard & Poor's, и не столь мягки, как у Fitch Ratings).

Несмотря на то что присвоенные разными РА рейтинги сравнивать и сопоставлять некорректно, наметившийся в последнее время дисбаланс нетипичен для большинства стран. Например, к концу 2011 г. рейтинги АБ «Газпромбанк» у Standard & Poor's (BB-) и Moody's (Baa2) отличались на четыре градации, ОАО «НК «Роснефть» - на семь. Аналогов такой ситуации в других странах представители этих агентств не наблюдали, а сравнительные модельные статистические исследования указывают на исключительно малую вероятность подобной разницы в оценках. Даже небольшие расхождения (более одной градации) достаточно редко встречаются в США или Западной Европе.

Таблица 2. Характеристики деятельности международных рейтинговых агентств в России (по состоянию на конец 2011 г.)

№

Рейтинг

Рейтинговое агентство

Moody's

Standard & Poor's (S&P)

Fitch Ratings

Количество шкал инвестиционного уровня

10

10

10

2

Текущий суверенный рейтинг России

Baa2

BBB

BBB

3

Количество градаций рейтинга России по сравнению с минимальным инвестиционным уровнем

1

1

1

4

Наивысший рейтинг российского банка

Baa2

BBB

BBB

5

Наивысший рейтинг выпуска ценных бумаг компаний и регионов России

A2

BBB

BBB

6

Количество российских банков, имеющих рейтинг агентства на конец 2011 г.

50

28

37

7

Количество российских банков, имеющих рейтинг агентства в середине 2010 г.

21

21

18

В отличие от других агентств, Moody's придает большое значение возможности поддержки эмитента со стороны материнской компании или государства, но многие аналитики сходятся во мнении, что дисбаланс вызван излишним консерватизмом Standard & Poor's в отношении российской банковской системы и России в целом.



Standard & Poor's традиционно считает российскую банковскую систему рискованной, а банковский надзор -- слабым и принципиально не хочет отказываться от этой позиции, ссылаясь на меньшую прозрачность и большую волатильность развивающихся рынков.

Долгосрочные рейтинги могут иметь значение от AAA (исключительно высокие возможности по погашению кредитов) и заканчивая рейтингом D (дефолт). Между ними располагаются следующие категории: AA (высокие возможности по погашению обязательств), A (высокие возможности погашения, но зависящие от экономической ситуации), BBB (удовлетворительная платёжеспособность), BB (платежеспособность удовлетворительна, но неблагоприятные экономические условия могут сильно сказаться на платежах), B (аналогично предыдущему, но вероятность влияния неблагоприятной экономической ситуации еще выше), CCC (трудности с выплатами по долговым обязательствам), CC (серьезные трудности с выплатой), C (при серьезных трудностях возможна инициация процедуры банкротства). Еще есть рейтинги SD - отказ от выплат по некоторым обязательствам - и NR - отсутствие рейтинга.

Промежуточные оценки изображаются с помощью знаков «минус» и «плюс».

Система обозначения краткосрочных рейтингов намного проще: рейтинги A-1, A-2 и A-3 аналогичны первым трём показателям долгосрочных. Рейтинг B означает, что долговое обязательство спекулятивно, и шансы на его погашения находятся в сильной зависимости от рыночной ситуации. Рейтинг C означает, что у эмитента ограничены шансы на погашение долга и что они полностью зависят от экономической ситуации. Рейтинг D означает, что по обязательству объявлен дефолт.

Особенно интересны рейтинги Standard & Poor's, которые присваиваются банкам. За это отвечает показатель BICRA (bank industry country risk assessment). Они отражают сильные и слабые стороны банковской системы определенной страны по сравнению с банковскими системами других стран. Опять оцениваются возможности риска вложения денег и кредитования. Банки по рискам делятся на 10 групп. Из них самые надежные входят в группу 1, самые ненадежные - в группу 10.

Однако, несмотря на общепризнанную репутацию международных рейтинговых агентств, многие отечественные аналитики полагают, что национальное финансовое учреждение способно объективно оценить только национальные рейтинговые агентства. Особенно это касается банковских учреждений, которые практически не работают на международных рынках. В этом плане гораздо более ценным для российских банков и всех организаций, заинтересованных в получении достоверной информации об их деятельности, являются данные отечественных рейтинговых агентств. И, даже, несмотря на то, что все действующие в настоящее время российские рейтинговые агентства достаточно молоды, отечественные инвесторы пользуются именно их оценкой, которая основывается на российской практике делового оборота, тогда как международные агентства оценивают российские банки с точки зрения западных стандартов и западных же инвесторов.

В настоящее время на российском рынке действуют два вида рейтинговых агентств - универсальные и специализированные. К наиболее значимым универсальным

агентствам можно отнести агентство Эксперт РА, Интерфакс, а также российские подразделения действующих в стране международных агентств. Среди специализированных агентств, мнение которых является весомым для отечественных инвесторов, можно выделить НАУФОР, АК&М, сюда же можно отнести агентство «РусРейтинг». Впрочем, некоторые эксперты полагают, что рейтинги агентства «РусРейтинг» нельзя считать кредитными рейтингами в их классическом понимании, так как они основаны на публичной информации, хотя подобный подход и не противоречит мировой практике.

НРА занимается оценкой рейтингов различных компаний, участвующих в торгах на финансовом рынке. Как и вышеназванные компании, в основе своих рейтингов агентство использует различные данные, связанные с экономической ситуацией в целом и внутренней ситуацией в различных компаниях. На основании этих параметров НРА присваивает оцениваемой компании определенный рейтинг. Их система немного похожа на систему рейтингов Moody's, хотя выглядит несколько сложнее.

Категория AAA включает в себя самые надежные и кредитоспособные компании, AA+ включает компании с очень высокой кредитоспособностью и надежностью, AA - с меньшей, AA- - с еще меньшей. Рейтинги A+, A и A-, как и предыдущие, присваиваются компаниям с высокой кредитоспособностью и надежностью. Знаки «плюс» означает первую категорию, отсутствие знака - вторую категорию надежности и кредитоспособности, «минус» - третью. Они используются во всех оценках, кроме AAA.

Оценка BBB присваивается компаниями с достаточной степенью кредитоспособности и надежности. BB - компаниям со средней надежностью и кредитоспособностью, B - с удовлетворительными надежностью и кредитоспособностью.

Оценка CC присваивается компаниям с невысокой надежностью и кредитоспособностью, а оценка C - с низкой. Оценка D означает, что компания находится в состоянии дефолта.

«Национальное рейтинговое агентство» занимается составлением рейтинга банков. Для этого они используют различные финансовые показатели (прибыль, качество активов, ликвидность, рискованность и ликвидность портфеля ценных бумаг, рентабельность и так далее), а также оценивают акционеров и собственников банка, его деловую репутацию, время деятельности на рынке, политику в области кредитования, надежность его ключевых контрагентов, качество управления финансовыми ресурсами и прочие. Рейтинг банков составляется на основании описанной выше методологии.

Отдельно стоит отметить наблюдение НРА за финансовой устойчивостью банков. Их делят на крупнейшие, крупные, средние, мелкие банки и банки с иностранным участием. Оценка банков по этим категориям производится на основании не только количественной оценки (числа вкладчиков и кредиторов, сумм активов и пассивов и так далее), но и качественной, например, оценивается рискованность кредитования, рентабельность операций, уровень имобилизации капитала, доля выпущенных

векселей и облигаций к капиталу банка.

Собственные рейтинги ведет и пресса. Влиятельный рейтинг банков ведет журнал «Эксперт», и несколько рейтингов есть у газеты «Коммерсантъ». Банковский рейтинг «Эксперта» отличается использованием массы данных в основном по параметрам бухгалтерского баланса: доходов, расходов, операций по ценным бумагам и так далее. На территории Российской Федерации есть и региональные рейтинги, например, рейтинги банков агентства Поволжского антикризисного института, в котором оцениваются банки Татарстана.

В странах СНГ есть собственные рейтинги. Например, на Украине есть рейтинговое агентство «Credit-Rating». Оно занимается оценкой банков, финансовых компаний, страховых компаний и даже отдельных регионов государства для определения экономически выгодной среды. Компания также занимается оценкой различных предприятий с учетом особенностей отдельных отраслей, в которых эти компании заняты. Оцениваются. Как и в предыдущих рейтингах, различные экономические параметры: возможность выплаты кредита, наличие кредитов, особенности вкладчиков и кредиторов и так далее.

Шкала оценки финансовых институтов похожа на аналогичные в российском «Национальном рейтинговом агентстве» и Standart & Poor's. Оценка AAA означает исключительно высокую кредитоспособность, AA - очень высокую кредитоспособность, A - высокую кредитоспособность при чувствительности к различным рыночным изменениям. Оценка BBB означает достаточно высокую кредитоспособность, зависимую от неблагоприятных условий. Эти оценки относятся к «инвестиционным уровням», наиболее кредитоспособным. Ниже идут «спекулятивные уровни». BB означает кредитоспособность ниже достаточной при зависимости от изменений экономической среды. B - низкую кредитоспособность при сильной зависимости от внешней среды. CCC - очень низкую кредитоспособность и вероятность дефолта. CC - высокую вероятность дефолта, C - ожидания скорого дефолта, D - сам дефолт.

Существует также система оценки краткосрочных обязательств. Есть оценки с K1 до K5, где K1 - исключительно высокая кредитоспособность, а K5 - низкая кредитоспособность и отсутствие возможности преодолеть потенциальные риски. KD означает объявление дефолта по долговым обязательствам.

«Credit-Rating» занимается оценкой надежности банковских вкладов, где оценки ранжируются от 5 (наивысшей надежности) до 1 (низкой надежности).

Собственная система рейтингов есть и у Белоруссии. Здесь нет системы, аналогичной оценкам Standart & Poors, но в основе рейтингов лежит схожая методология: определение прибылей банков, прогнозов, касающихся их потенциальной надежности, ликвидности, долгов, активов и пассивов, их соотношения, доли в них вкладов населения, наличие собственного капитала. Также важным параметром является качество обслуживания. Кроме того, важным параметром в этой системе ранжирования остается индекс роста, например, капитала, кредитов и активов. Итак, выше были представлены несколько финансовых рейтингов: международные «Moody's» и «Standard & Poor's», российский рейтинг «Национального рейтингового

агентства», украинский рейтинг агентства «Credit-Rating», а также кратко были описаны рейтинги российских изданий «Эксперт» и «Коммерсантъ». Как мы видим, в основном для рейтингов используется похожая информация и похожие источники, в следствии чего стоит ожидать лишь незначительных отличий в рейтингах различных оценочных систем, которые даже у разных рейтинговых агентств похожи и построены по одному принципу.

## 2.2 Методика рейтингирования банков международного агентства Fitch

Международное рейтинговое агентство Fitch предложило рейтинговую буквенную шкалу, которая в настоящее время в различных вариациях используется многими рейтинговыми организациями. Данная шкала предполагает обозначение кредитного рейтинга комбинациями из латинских букв, на основе которых определяется надежность обязательств эмитента, а также его позиция на мировом рынке. Рейтинги могут быть дополнены знаками «+» и «-», которые определяют их положение в рамках основной категории. Рейтинги агентства Moody's от Aa до B содержат цифры от 1 до 3. Единицей обозначается самый высокий уровень. Рейтинг AAA может получить только самый надежный эмитент, рейтинг D соответствует дефолту. Самой высокой категорией в рейтингах является инвестиционная категория. Рейтинги Standard & Poor's и Fitch Ratings начинают эту категорию уровнем BBB, по версии Moody's она начинается с Baa3. Чем выше рейтинг, тем, как правило, меньше доходность обязательств. Все вышеизложенное относится к долгосрочным рейтингам. Вероятность погашения краткосрочных долговых обязательств определяется краткосрочными рейтингами. Standard & Poor's пользуется для их определения обозначения из букв и цифр, от наивысшей A-1 до самой низкой D. Fitch Ratings определяет высокие рейтинги как рейтинги категории F, рейтинги категории B считаются спекулятивными, C присваивается в случае, если имеется реальный риск дефолта, а D присваивается эмитенту в состоянии дефолта. Еще одна оценка, которая может быть присвоена банку рейтинговыми агентствами, определяет его устойчивость и стабильность, а также подверженность рискам. Этот индивидуальный рейтинг также имеет вид буквенных обозначений. В дополнение к этому Fitch определяет для банков также рейтинг поддержки, который представляет собой мнение о том, будет ли осуществлена поддержка банка со стороны его владельца или государства.

Глобальный финансовый кризис и наблюдаемый стресс на рынках капитала увеличили спрос со стороны участников рынка на понятные и надежные оценки кредитных рисков банков в различных странах. Регулятивные изменения, направленные на ограничение поддержки банков государством, повышают потребность в четких оценках финансовой устойчивости банков и степени, в которой они могут получать поддержку.

Подход Fitch Ratings к рейтингованию банков традиционно учитывает оба указанных момента. Согласно методологии агентства рейтинг дефолта эмитента («РДЭ») банка определяется индивидуальным рейтингом (который оценивает самостоятельную финансовую устойчивость банка) или рейтингом поддержки (который отражает

вероятность предоставления поддержки банку), в зависимости от того, какой из этих рейтингов выше.

Недавняя нестабильность на рынке доказала жизнеспособность такого подхода, и произошедшие события подтвердили правильность оценок Fitch в отношении потенциала поддержки, лишь с небольшим количеством исключений. Число дефолтов банков, рейтингуемых Fitch, было ограниченным и значительно меньше, чем могло бы быть, если бы не наличие поддержки. Изменения РДЭ согласовывались с недавними макроэкономическими и специфическими стрессами.

Агентство Fitch на современном этапе продолжает анализировать и комментировать ключевые факторы кредитоспособности, которые в ближайшей и среднесрочной перспективе могут повлиять и на рейтинги устойчивости, и на рейтинги поддержки, а возможно и на рейтинг дефолта эмитента (РДЭ). Такие ключевые рейтинговые факторы включают в себя следующее:

- \* Изменения стратегии банка, структуры фондирования, показателей маржи и прибыльности - на краткосрочную перспективу и структурные (включая изменения метода фондирования, что может поднять вопросы по структурной субординации, так как потенциально будет увеличивать объем обремененных активов банка);
- \* Улучшения микро- и макропруденциального регулирования, нацеленные на снижение (но не устранение) возможности появления катастрофических трудностей у банков;
- \* Введение механизма работы с проблемными банками, нацеленного на уменьшение/устранение потребности в поддержке, которая финансируется за счет налогоплательщиков (сюда входит потенциальное использование капитальных инструментов, предназначенных для финансирования в чрезвычайных ситуациях на значительно субординированном уровне, а возможно и на приоритетном уровне (так называемый bail-in debt - долг, который конвертируется в капитал в период трудностей) и разделение направлений деятельности по дочерним структурам в контексте поддержки внутри банковских групп);
- \* Степень корреляции между суверенными рисками и рисками банковского сектора особенно в свете недавних событий в так называемых «периферийных» европейских экономиках.

За исключением индивидуальных рейтингов, все рейтинги (включая долгосрочный и краткосрочный РДЭ, рейтинги приоритетного долга и гибридных инструментов) не испытают воздействия от предлагаемого перехода к рейтингам устойчивости. Поскольку ключевые методологии Fitch останутся неизменными, изменение шкалы само по себе не приведет напрямую к более высоким или более низким уровням рейтингов на самостоятельной основе или РДЭ.

Рис. 1. Методология Fitch для рейтингования банков

В приложении 1 Fitch представляет графики, в которых с нескольких точек зрения рассматривается распределение рейтингов в связи с предложением. В частности, Fitch приводит обобщенные графики для всех банков, имеющих РДЭ, индивидуальные рейтинги и уровни поддержки долгосрочных РДЭ:

- \* распределение существующих индивидуальных рейтингов;

- \* ожидаемое распределение рейтингов устойчивости;
- \* распределение РДЭ;
- \* общее количество более высоких рейтингов за счет фактора поддержки в приводимом портфеле, на что указывают рейтинги устойчивости в сравнении с существующими уровнями поддержки долгосрочных РДЭ;
- \* степень зависимости от поддержки, по РДЭ.

### 2.3 Методика рейтингирования банков международного агентства Moody's

Moody's -- международное рейтинговое агентство (полное название -- Moody's Investors Service). Moody's является дочерней компанией Moody's Corporation. В агентстве работает более 4500 экспертов в 26 странах мира.

Агентство Moody's присваивает рейтинги и публикует независимые заключения о кредитоспособности эмитентов и кредитном качестве выпускаемых ими ценных бумаг. Moody's присваивает рейтинги долговым обязательствам банков, корпораций, страховых компаний, фондов доверительного управления, региональных и местных администраций, государств, международных образований. Moody's также присваивает рейтинги структурированного финансирования.

Присваиваемые агентством Moody's рейтинги финансовой устойчивости банков (Bank Financial Strength Ratings - BFSRs) представляют собой мнение агентства Moody's о внутренней устойчивости и надежности банка и, как таковые, исключают некоторые внешние кредитные риски и элементы кредитной поддержки, которые учитываются при присвоении рейтингов банковских депозитов.

Рейтинги финансовой устойчивости банков могут присваиваться агентством Moody's не только коммерческим банкам, но и другим видам финансовых институтов, таким как международные банки развития, спонсируемые правительствами финансовые институты и национальные финансовые институты развития.

В отличие от рейтингов банковских депозитов агентства Moody's, рейтинги финансовой устойчивости банков не оценивают вероятность своевременного погашения банком своих обязательств. Вместо этого рейтинги финансовой устойчивости оценивают вероятность того, что банку может потребоваться помощь третьих сторон, например, его собственников, его отраслевой группы или государственных институтов.

Рейтинги финансовой устойчивости банков не учитывают вероятность получения банком внешней поддержки подобного рода. Не учитывают они и рисков, возникающих вследствие действий правительства, которые могут повлиять на способность банка выполнить свои платежные обязательства в национальной или в иностранной валюте.

В число факторов, учитываемых при присвоении рейтингов финансовой устойчивости банков, входят элементы, свойственные данному конкретному банку, такие как его основные финансовые показатели, рыночные позиции, диверсификация деятельности и активов. Хотя рейтинги финансовой устойчивости банков не включают перечисленные выше внешние факторы, они, тем не менее, учитывают другие факторы риска, свойственные операционной среде, в которой

действует банк, включая стабильность и перспективы экономики в целом, структуру и относительную непрочность финансовой системы, а также качество банковского регулирования и надзора.

Таблица 3. Рейтинги финансовой устойчивости банков (РФУБ), присваиваемые агентством Moody's

Рейтинг

Значение

А

Банки, имеющие рейтинг А, обладают превосходной самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие максимально высоко оцениваемые и прочные рыночные позиции и сильные финансовые показатели, они действуют в абсолютно предсказуемой и стабильной операционной среде

В

Банки, имеющие рейтинг В, обладают высокой самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие высоко оцениваемые и прочные рыночные позиции и хорошие финансовые показатели, они действуют в предсказуемой и стабильной операционной среде.

## С

Банки, имеющие рейтинг С, обладают достаточной самостоятельной финансовой устойчивостью. Обычно такой рейтинг получают организации, имеющие достаточно ограниченные, но, тем не менее, хорошие рыночные позиции. Эти банки демонстрируют либо удовлетворительные финансовые показатели, действуя в предсказуемой и стабильной операционной среде, либо хорошие финансовые показатели, действуя в менее предсказуемой и менее стабильной операционной среде.

## Д

Банки, имеющие рейтинг D, проявляют ограниченную самостоятельную финансовую устойчивость и временами испытывают необходимость во внешней поддержке. Рейтинги этих организаций могут быть ограничены одним или несколькими факторами, такими как слабые рыночные позиции, недостаточные по одному или нескольким аспектам финансовые показатели, непредсказуемая и нестабильная операционная среда, в которой они работают.

## Е

Банки, имеющие рейтинг E, проявляют весьма ограниченную самостоятельную финансовую устойчивость и имеют высокую вероятность периодического получения внешней поддержки или необходимость в такой поддержке. Рейтинги этих организаций могут быть ограничены одним или несколькими факторами, такими как слабые и ограниченные рыночные позиции, в значительной степени недостаточные по одному или нескольким аспектам финансовые показатели, чрезвычайно непредсказуемая или нестабильная операционная среда, в которой они работают.



Подводя итоги второй главы, отметим, что рейтинги инвестиционных агентств представляют не количественный, а качественный и сравнительный уровень рисков, систематизированный в виде рейтинговых таблиц и прогнозов. Этого уровня хватает, чтобы покрыть риски и сравнить риски различных эмитентов, но совершенно недостаточно для оценки общерыночного риска и риска владения конкретной бумагой. Однако аналитические материалы международных рейтинговых агентств в совокупности с развитием института национальных систем рейтингования способны предоставить достаточно полную информацию о кредитоспособности отдельного эмитента.

### 3. Пути совершенствования банковской деятельности на основе рейтингового сопоставления

Рейтинги американских агентств Moody's и Standard & Poor's (S&P), а также американо-британского агентства Fitch Ratings стали общепринятым мерилем финансового положения российских корпораций и банков, региональных и местных органов власти, а также страны в целом. По оценкам самих агентств, они контролируют около 95% глобального рынка рейтинговых оценок: на S&P приходится 40%, на Moody's -- 39 и на Fitch -- 16%. Руководители иностранных агентств заявляют, что они обладают глубокими аналитическими знаниями и «критической массой» опыта, необходимыми для адекватной оценки кредитоспособности заемщиков. Однако практика показывает, что агентства регулярно допускают ошибки, приводящие к финансовым потерям инвесторов. Использование кредитного рейтинга (приложение 2) позволяет решить проблему информационной асимметрии на рынках, дает возможность инвесторам оценить рискованность своих вложений, предоставляет регулятору объективный и независимый критерий для регулирования деятельности финансовых институтов. В результате, кредитные рейтинги повышают как устойчивость, так и эффективность функционирования финансовых рынков.

Неудивительно, что рынок рейтинговых услуг в России в настоящее время активно развивается, а спрос на услуги рейтинговых агентств растет из года в год. В то же время, несмотря на широкое применение кредитных рейтингов в целях регулирования, рост количества и качества кредитных рейтингов происходит зачастую за счет усилий самих рейтинговых агентств. В то же время рынок рейтинговых услуг должен развиваться не только усилиями рейтинговых компаний, но и путем целенаправленного совершенствования нормативного регулирования. В настоящее время перед регулирующими органами стоит приоритетная задача создания эффективной информационной инфраструктуры инвестиционной деятельности - национальной системы кредитных рейтингов. В большинстве развивающихся стран (прежде всего, странах Юго-Восточной Азии) полезность кредитных рейтингов для увеличения прозрачности, стабильности и активности

финансовой системы признана на государственном уровне. В России перспективы законодательного признания кредитных рейтингов и деятельности рейтинговых агентств лишь начинают обретать реальные очертания. Хотя сфера применения кредитных рейтингов постепенно расширяется, остаются значительные проблемы, которые необходимо решить для повышения роли кредитных рейтингов и получения экономических и политических выгод от их применения.

С усложнением структуры рисков на финансовых рынках мира «цена ошибки» рейтинговых агентств, определяющих надежность эмитента, кратно возросла. Неверная оценка рисков по ипотечным ценным бумагам летом 2007 г. привела к финансовой катастрофе, от которой фондовые рынки не могут оправиться до сих пор, и которую наблюдатели все чаще сравнивают с последствиями Великой депрессией.

Создание национального рейтингового рынка должно способствовать решению двух основных задач:

- 1) формированию системы национальных стандартов оценки кредитных рисков;
- 2) повышение устойчивости и финансового суверенитета российской экономики и ее субъектов (компаний/финансовых институтов).

Необходимость формирования национальной системы оценки рисков и риск-мониторинга связана, в первую очередь, со значительным весом в оценке международных агентств фактора так называемых «суверенных» рисков.

Во-первых, в международных рейтингах значительную роль играет так называемый «страновой риск», который достаточно высок для развивающихся экономик.

Присваивая рейтинг компании из развивающейся страны, рейтинговое агентство в большей степени учитывает риски, связанные с ведением бизнеса в стране вообще, и в меньшей степени принимает во внимание сильные и слабые стороны оцениваемой компании. В то же время, для развитых рынков корреляция между индивидуальным и суверенным рейтингом незначительна. В результате, такая рейтинговая практика ставит предприятия и компании из развивающихся стран в невыгодное положение всякий раз, когда понижается суверенный рейтинг их страны. Так, одно из исследований 2001 года показало, что из 25 японских компаний, чьим долгосрочным облигациям был присвоен рейтинг Moody's спекулятивного уровня (Ba или ниже) в течение пяти лет с 1992 по 1997 г., ни одна компания во время проведения исследования (2000 год) так и не объявила дефолт. При этом в начале 1990-х гг. вероятность дефолта (по оценкам экспертов Moody's) в течение 5 лет для компаний с рейтингом Ba составляла 20%...