

## ВВЕДЕНИЕ

В условиях осуществляемой в настоящее время реформы российского уголовно-процессуального права особую актуальность приобретает изучение уголовного судопроизводства развитых зарубежных государств. Во все времена для большинства национальных правовых систем «законодателями мод» в области производства по уголовным делам были Англия и Франция. Не является исключением и развитие уголовного процесса в России, который испытывал на себе влияние зарубежных порядков, начиная от реформы 1864 года (когда в основу отечественного судопроизводства был положен кодекс Наполеона 1808 года) и заканчивая днем сегодняшним (когда в проектах УПК РФ прямо используются зарубежные конструкции).

Изучение данной темы также обусловлено тем обстоятельством, что при всем возрастающем взаимодействии различных государств в сфере борьбы с преступностью специалист, получающий высшее юридическое образование, не может стать профессионалом, если его знания ограничены исключительно рамками отечественного судопроизводства. Реформа уголовного процесса и потребности международного сотрудничества определяют возрастающую роль сравнительного метода в уголовно-процессуальной науке.

Цель нашей курсовой работы заключается в изучении и анализе уголовного процесса зарубежных стран.

Для достижения цели нами выбраны следующие задачи:

- рассмотреть уголовный процесс зарубежных стран на современном этапе
- проанализировать и сравнить уголовный процесс зарубежных стран
- рассмотреть уголовный процесс Англии
- рассмотреть уголовный процесс США
- рассмотреть уголовный процесс Франции

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

### 1.1 Уголовный процесс зарубежных стран на современном этапе

Правовая реформа, начавшаяся в 60-х гг. нашего столетия и продолжающаяся до настоящего времени, в той или иной степени коснулась практически всех отраслей современного зарубежного права. Однако совершенно особый, а в некоторых отношениях и исключительный характер реформа приобрела именно в сфере уголовного уголовно-процессуального права. Это обусловлено тем обстоятельством, что эти отрасли права являются наиболее действенным инструментом государства при исполнении правоохранительной функции, что особенно важно в условиях роста преступности.

Реформаторские предложения и внесенные изменения в законы включают и такие,

которые предусматривают применение наиболее оперативных и решительных мер, глубоко затрагивающих права и законные интересы граждан в том числе, формальное ограничение права на молчание, возложение на обвиняемого обязанности доказывать свою невиновность.

Большая подготовительная работа по научному обеспечению реформы показала, что правоохранительная деятельность уголовной юстиции требует значительных материальных затрат, которые из года в год возрастают. По данным английских юристов, стоимость производства по одному сложному уголовному делу нередко достигает 50 000 ф. ст., а по отдельным делам приближается к 250 000 ф. ст. В этих условиях с реформой уголовно-процессуального права связывались надежды на такую организацию уголовного процесса, которая за счет упрощения производства даже путем существенного ограничения процессуальных гарантий дала бы определенный экономический эффект 2. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). Выпуск 1. Ун-т дружбы нар. М., 1969.. Реформу права нельзя рассматривать как региональное явление, характерное лишь для каких-то отдельных государств. Реформаторские тенденции отчетливо прослеживаются в рамках континентальной правовой системы во Франции, Германии, Италии, Испании и других государствах. В государствах англосаксонской системы права -- Англии, США и др. -- реформа отличается особой сложностью и противоречивостью в связи с особенностями нормотворческой функции суда, обуславливается соотношением с их законодательством. Здесь необходимость реформы обуславливаются ее не только социальными мотивами и соображениями, но и весьма существенными факторами чисто юридического характера. Неконтролируемое накопление судебных прецедентов, несогласованность и противоречивость их содержания привели к чрезвычайной неопределенности уголовно-процессуального права. Однако дальнейший неконтролируемый рост несистематизированного и внутренне противоречивого нормативного материала мог привести к деформации принципиальных начал англосаксонского уголовного процесса. Это породило естественное стремление поставить под более жесткий централизованный контроль дальнейшее развитие нормотворческой функции суда. В 80-е гг. темпы развития правовой реформы существенно возросли, что проявилось, в частности в Англии, изданием таких важнейших законов, как Закон об уголовной юстиции 1982 г., Закон об обвинении 1985 г., Закон об уголовном правосудии 1988 г., которые в определенной степени консолидировали уголовный процесс страны. В теоретическом плане господствующей в современной западной юриспруденции, особенно англосаксонской, является доктрина контроля над преступностью. Эта концепция предусматривает ограничение уголовно-процессуальных гарантий прав и законных интересов личности, оправдывает допустимость нарушения законности правоохранительными органами во имя усиления борьбы с преступностью, придает доказательственное значение показаниям анонимных свидетелей, итогам психофизиологического тестирования на полиграфе, данным негласного электронного наблюдения. Характерно для этой доктрины смещение акцентов с относительно строго урегулированной нормами судебной процедуры к

преимущественно внепроцессуальной деятельности полиции. А это влечет за собой усиление роли полиции в уголовном процессе.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что многие положения доктрины контроля над преступностью в последнее время получили свое нормативное закрепление в рамках уголовно-процессуального законодательства. В октябре 1984 г. президент США подписал Закон о контроле над преступностью; в том же году в Англии был принят Закон о полиции и доказательствах по уголовным делам. Аналогичные законы, реализующие идеи доктрины контроля над преступностью, приняты и в других странах Европы. 6. Михиенко М., Шибико В. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США, и Франции. Киев. 1988. Вместе с тем следует отметить, что современное развитие уголовного процесса в этих странах свидетельствует о том, что много внимания уделяется реализации в нем общечеловеческих ценностей. Так, в рамках реформы США развивается так называемое право бедности, благодаря которому материально несостоятельные обвиняемые получают возможность пользоваться услугами адвоката бесплатно; в Англии устранен имущественный ценз для присяжных заседателей; во Франции усилена уголовная ответственность за незаконное задержание; в Германии приняты меры к ограждению правосудия от влияния прессы, групп давления.

уголовный розыск полиция судебный

## 1.2 Сравнительная характеристика уголовного процесс зарубежных стран

В странах Европы стадии возбуждения уголовного дела не придается особого значения, точнее, такой стадии вообще не предусматривается. Например, «английским юристам, участвующим в производстве по уголовным делам, неведомы такие специально обособленные и имеющие свои специфические задачи стадии, как стадия возбуждения уголовного дела и стадия предварительного расследования» Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 45..

В странах англосаксонской группы «полиция производит первоначальные следственные действия, задержание и допрос подозреваемых, потерпевших, свидетелей, обыски, сбор доказательств виновности» Булатов Б.Б., Николюк В.В. Уголовный процесс зарубежных стран. Омск, 1999. С. 6. . При этом полиция в Англии представляет собой орган исполнительной власти, уполномоченный самостоятельно принимать процессуальные решения в связи с расследованием преступления, в отличие от российского уголовного процесса, где независимые процессуальные решения может принимать только следователь (дознатель), который законом уполномочен выносить постановления в ходе расследования о задержании подозреваемого, производстве обыска, производить допросы участников процесса и т.д. Сотрудники милиции (как аналог полицейским) не имеют таких полномочий, они являются в отдельных случаях только исполнителями по поручениям лица, производящего расследование.

История уголовного процесса Англии показывает, что «досудебные действия полиции или других органов, занимавшихся подготовкой материалов уголовных дел к судебному разбирательству, в большинстве своем регламентировались законами

из сферы административно-правовых (полицейских) правоотношений, а чаще - различного рода подзаконными актами, издававшимися по ведомственной линии». В российском уголовно-процессуальном законодательстве деятельность сотрудников правоохранительных органов регулируется в основном нормами Уголовно-процессуального кодекса РФ, но и сейчас, как и ранее, существует большое количество ведомственных актов, которые детально регламентируют действия уполномоченных лиц на различных стадиях процесса.

История существования английской полиции сравнительно недолгая, она ведет свой отсчет от первой трети XIX в. «Законодательством Англии не регламентируется деятельность полиции по сбору материалов о преступлении.» Сергеев А.Б.

Предварительное расследование в европейских странах и США. Челябинск, 1998. С.

34. Таким образом, сыщик письменно и официально не запрашивает различные органы о необходимой информации, как это делают сотрудники милиции в России и к моменту возбуждения уголовного дела зачастую передают следователю огромное количество различных документов. В Англии действует принцип состязательности сторон процесса, согласно которому «доказательства предоставляются заинтересованными сторонами непосредственно в суд». Это значительно облегчает труд полицейского; конечно, он может запросить какую-либо информацию, если считает это необходимым, но он не обязан излагать это рапортом либо в ином документе и прилагать к материалу.

«Полиция, установив факт преступления, во внепроцессуальных формах собирает фактические данные, которые могли бы убедить суд в необходимости принятия мер процессуального принуждения привлечения конкретного лица к уголовной ответственности» Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств. М., 1969. С. 72..

Здесь вызывает уважение сам характер действий сотрудников полиции, их деятельность конкретна: усилия направлены на то, чтобы доказать, что именно задержанный совершил то или иное деяние. Если суд убежден в виновности лица, к последнему применяются меры процессуального принуждения, в противном случае прокурор направляет материал на доработку. Никто не возбуждает уголовное дело по факту совершенного преступления, причем «полиция является лишь одним из возможных субъектов обвинения» Сергеев А.Б. Указ. соч..

Срок содержания под стражей арестованного в Англии не оговаривается, таким образом, «арестованного полицией без судебного приказа доставляют к судье «настолько быстро, насколько это практически возможно» Гуценко К.Ф. Указ. соч. С. 73. (ст. 38 (4) Закона о судах магистратов 1952 г.).

Согласно закону «Об уголовной юстиции и общественном порядке», полномочия полицейских несколько расширены в сравнении с ранее действовавшим законодательством. Например, полицейский имеет возможность считать подозреваемого или обвиняемого виновным, если последний отказывается представлять доказательства, отвечать на вопросы и иным способом не содействовать расследованию. Это является полной противоположностью нормам российского законодательства, в частности ст. 51 Конституции РФ, согласно которой

лицо имеет право не свидетельствовать против себя, своих близких и т.д. Более того, по нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ подозреваемому и обвиняемому в ходе уголовного процесса не разъясняется содержание ст. 306 (307) УК РФ, таким образом, подозреваемый (обвиняемый) не предупреждается о наступлении уголовной ответственности за ложные показания, которые он может давать в свою защиту. И даже при таком положении дел некоторые граждане считают, что в России недостаточно демократичное и гуманное законодательство, а законодатели идут по пути расширения прав подозреваемых (обвиняемых), не думая, по-видимому, о том, чем все это может обернуться впоследствии. А сотрудники правоохранительных органов считают (и небезосновательно), что такая ситуация может привести к хаосу, поскольку менталитет русского народа таков, что обычный рядовой гражданин не в силах отличить демократические принципы от анархии.

Полицейский арест - кратковременное задержание от 24 до 96 часов (предельный срок ареста). Обычно полицейский арест без санкции суда продолжается 36 часов, после чего задержанного доставляют к судье, который может принять решение о продлении ареста либо об освобождении задержанного при отсутствии оснований для задержания.

Имеется некоторое сходство с российской практикой в том, что «выдавая разрешения на аресты, обыски, принимая решение о предании суду, судьи-магистраты берут на себя часть ответственности за уголовное преследование» Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 147..

Отказ от уголовного преследования как одно из решений, принимаемых по окончании полицейского расследования, полиция не оформляет никаким процессуальным документом. Причем данное решение «не пожелит какому-либо процессуальному контролю ни со стороны суда, ни со стороны Королевской службы уголовного преследования» Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 108..

Что касается прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в России, то, согласно нормам ст. 212-214 УПК РФ, оба указанных решения принимаются лицом, производящим расследование, вынесением соответствующего постановления, причем, согласно ст. 214 УПК РФ, прокурор вправе отменить постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), если считает, что решение принято незаконно или необоснованно. В свою очередь, заинтересованные лица могут подать жалобу и в прокуратуру, и в суд на решения, принимаемые следователем, дознавателем либо прокурором.

«Установив лицо, совершившее преступление, и придя к выводу, что есть достаточные данные для того, чтобы обосновать необходимость привлечения этого лица к уголовной ответственности, полиция обращается в суд магистрата с так называемой информацией.» Гуценко К.Ф. Указ. соч. С. 74. В данном случае прослеживается, что полицейский, только собрав необходимые сведения, позволяющие ему считать конкретное лицо виновным в совершении того или иного преступления, обращается к судье с материалами.

Английский уголовный процесс, в отличие от российского, не делится на две части -

предварительное (досудебное) расследование и разбирательство в суде. При этом еще одной особенностью является то, что «английское досудебное производство допустимо сопоставлять только с континентальным дознанием, но никак не с предварительным следствием» Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Указ. соч. С. 99.. Полицейское расследование в Англии представляет собой «этап досудебного производства, в ходе которого полиция, получив информацию о совершенном преступлении, предпринимает действия, направленные на установление лица, его совершившего, соби́рание против данного лица обвинительных доказательств, а также применение по отношению к нему в случае необходимости мер процессуального принуждения» Там же..

Таким образом, вся деятельность полицейского направлена именно на выявление лица, совершившего преступление, и сбор против него доказательственной базы. В России же все преступления расследуются по шаблону: при сборе материалов важно не ошибиться в составлении протоколов и актов, обеспечить участие понятых, как будто зафиксированные на бумаге факты важнее, чем установление личности преступника. Так или иначе, английские полицейские менее склонны, если можно так выразиться, к формализации, а вся их работа направлена на главное: они видят свою цель, поэтому деятельность их более эффективна с практической точки зрения. Закон для английского полицейского лаконичен, полицейский, «считающийся скорее сыщиком, нежели должностным лицом, принимающим самостоятельно ответственные процессуальные решения при расследовании уголовного дела, руководствуется в своей повседневной деятельности не законами, а в основном сводами практических правил, т.е. ведомственными актами, которые подвергаются постоянным корректировкам путем непосредственного внесения в них руководством министерства внутренних дел изменений и дополнений либо путем издания инструкций, циркуляров и т.д.» Там же. С. 100.. Это представляется более практичным и эффективным, учитывая, в каком ритме работают полицейские. Нормы законодательства требуют утверждения высших должностных лиц, а ведомственные акты наиболее полно и точно отражают правила деятельности, т.е. конкретнее регулируют действия сотрудников полиции в том или ином случае. Во Франции производством предварительного расследования занимается судебная полиция, которая и является основным органом полицейского дознания. Возбуждает уголовное преследование прокурор Республики на основании материалов полицейского или жандармского расследования, в связи с составлением протоколов административных органов, по жалобе потерпевшего или на основании материалов, собранных прокурором. Кроме того, потерпевший может инициировать уголовное преследование путем предъявления гражданского иска.

В основе уголовно-процессуального законодательства лежит Уголовно-процессуальный кодекс Франции, принятый в 1958 г.

Расследованием преступлений, кроме судебной полиции, занимаются следственные суды и прокуратура, все зависит от тяжести преступления. Полиция имеет полномочия проводить дознание, а следственный судья проводит следствие после полицейского дознания. При этом следствие проводится только по делам о тяжких

преступлениях. Таким образом, следственные работники не перегружены делами о незначительных преступлениях.

«Согласно действующему Уголовно-процессуальному кодексу Франции, обязанность по установлению обстоятельств совершенного преступления возложена на суд, прокуратуру, судебную полицию.» Сергеев А.Б. Указ. соч. С. 13.

Министр юстиции Франции может дать предписание прокурору привлечь к уголовной ответственности то или иное лицо, но не имеет права требовать не возбуждать уголовное преследование. В настоящее время рассматривается проект реформы в отношении законодательного закрепления осуществляемого на практике принципа невмешательства министра юстиции в конкретные дела при сохранении за ним только права издавать циркуляры общего характера.

Процессуальными лицами судебной полиции являются офицеры и чины жандармерии, комиссары и офицеры полиции органов государственной безопасности, в чьи обязанности входит установление фактов нарушения уголовного закона, собирание доказательств, розыск лиц, совершивших преступление, до тех пор, пока не начато следствие (ст. 14 УПК) Там же..

Судебная полиция, состоящая из полицейских и жандармов, осуществляет свою деятельность под руководством прокурора Республики, надзор за полицией производит также генеральный прокурор, а следственная палата апелляционного суда может налагать на сотрудников полиции дисциплинарные взыскания. Таким образом, «районная полиция апелляционного суда находится под надзором прокурора, а в дисциплинарном отношении подконтрольна обвинительной камере» Там же..

Согласно законодательству Франции прокурор Республики следует принципу целесообразности возбуждения уголовного преследования, а не принципу законности. Если субъект правонарушения не выявлен или собранных доказательств недостаточно, прокурор отказывает в возбуждении уголовного преследования. Это целесообразно и эффективно, в отличие от российского законодательства, где расследуются дела, возбужденные по факту совершенного преступления, а не в связи с установлением лица, его совершившего.

Таким образом, полиция во Франции, собрав материал, направляет его прокурору, который, изучив его, либо принимает решение о возбуждении уголовного преследования в отношении конкретного лица, либо отправляет материал на доработку. Так, сотрудники полиции собирают доказательства, подтверждающие виновность лица, совершившего преступление, до тех пор, пока прокурор не будет уверен в том, что вина преступника будет доказана в суде полностью.

Учитывая вышесказанное, «должностные лица судебной полиции могут проводить только дознание». Однако офицеры судебной полиции могут проводить и такие следственные действия, как задержание и обыск.

Прокурор может передать дело непосредственно в полицейский неисправительный суд, если оно готово для разбирательства. Если речь идет о преступлении или о сложном деле, требующем дополнительного расследования, оно может быть поручено следственному судье, который, завершив следственные действия, либо

вынесет постановление о прекращении дела, либо вернет его в судебную инстанцию. За редким исключением, допускается доказывание любым способом, а судьи принимают решение по внутреннему убеждению. При этом, кроме суда присяжных, судьи должны мотивировать свои решения или постановления. Наличие фактов и виновности устанавливается с помощью расследования, свидетельских показаний, допросов, очных ставок, выездов на место преступления, технической или психиатрической экспертизы. Эксперты отбираются не сторонами, а магистратами, преимущественно по спискам, составляемым апелляционными судами и Кассационным судом. Последнее говорит о стремлении к проведению независимого от сторон расследования, стороны не могут повлиять на результаты проведения той или иной экспертизы.

Вопрос о полномочиях судебной полиции капиталистических стран детально был рассмотрен советским процессуалистом А.И. Лубенским, который выявил негативные последствия процессуальной деятельности полицейских. Так, А.И. Лубенский указал, что правящие круги наделили полицейских, в том числе французских, полномочиями для достижения своих целей, например: «создать многочисленное формирование, находящееся под полным контролем исполнительной власти... наделить полицию самыми широкими полномочиями... что делает её весьма эффективным орудием правящих кругов при защите их интересов... создать видимость законности при расследовании уголовных дел путем придания процессуальной формы предварительному расследованию...» Лубенский А.И. Предварительное расследование по законодательству капиталистических государств. М., 1977. С. 12. .

Во Франции судебный следователь - это состоящий в штате суда второго звена (трибунала большой инстанции) судья, назначенный президентом республики на должность следственного судьи сроком на три года. Судебный следователь должен выполнять функцию юстиции, которая в состязательном процессе должна быть отделена от функций обвинения и защиты. Процессуальное положение судебного следователя создает реальные гарантии его независимости от обвинителя. Тем не менее прокурор обладает значительными полномочиями при производстве предварительного следствия. Результатом состязательности являются следующие положения: 1) предварительное следствие может быть начато только при наличии требования прокурора (уголовного иска); 2) судебный следователь не вправе лично *ex officio* начать производство, он действует в пределах иска прокурора. Прокурор имеет право приносить следователю такие ходатайства о проведении процессуальных действий, в которых ему нельзя отказать. Между тем самое важное то, что судебный следователь самостоятелен в ведении следствия, не связан выводами прокуратуры и не ограничен собранными доказательствами. Он вправе сам собирать доказательства путем производства следственных действий. Следователь, учитывая аргументы сторон, принимает важнейшие процессуальные решения, например, о направлении дела, о применении мер пресечения к обвиняемому.

Полицейский после совершения преступления незамедлительно сообщает о



произошедшем прокурору Республики, а затем прибывает на место преступления и производит все необходимые действия. Прокурор контролирует производство дознания полицией и осуществляет функцию обвинения.

Для того чтобы выявить недостатки в деятельности сотрудников органа дознания России как с теоретической, так и с практической точек зрения, проведем небольшой сравнительный анализ: начальная стадия уголовного процесса России и дознание уголовного процесса США.

О деятельности сотрудников правоохранительных органов, производящих сбор материала в рамках проверки, многое сказано. Коснемся деятельности сотрудников уголовного розыска России и полиции США.

В США «полиция для получения необходимой разведывательной информации, используя свои возможности, помощь граждан и технические средства, осуществляет с их помощью оперативно-розыскные мероприятия» Смирнов М.П. Оперативно-розыскная деятельность полиции зарубежных стран. М., 2001. С. 177..

В Соединенных Штатах Америки «правовые акты предоставляют сыскным ведомствам при проведении оперативно-розыскных мероприятий достаточно обширные легальные возможности, предполагают высокую ответственность и используются в сочетании с такими развитыми формами контроля, как парламентский, правительственный, судебный, прокурорский» Там же. С. 179..

В России ни один оперативный работник не имеет реальной возможности осуществить какое-либо розыскное мероприятие либо следственное действие, не заручившись разрешением вышестоящего, надзорного органа - прокуратуры или суда. В практике автора есть случай, когда сотрудники уголовного розыска произвели срочный обыск в ночное время суток, в результате которого было изъято огромное количество похищенного имущества. На следующий день межрайонный прокурор санкционировал обыск, однако при этом настойчиво попросил в дальнейшем не проводить подобных мероприятий.

Для сравнения: в США «специальный агент может самостоятельно (без санкции руководства ФБР) утвердить проведение (продолжение или возобновление) всех новых секретных операций, осуществляемых под контролем подчиненного ему местного отделения ФБР» Там же. С. 184..

В Российской Федерации в настоящее время слабо развита частная детективная деятельность, в то время как в США «в уголовном судопроизводстве довольно активную роль продолжают играть частные детективы и их объединения, призванные по заключаемым ими контрактам оказывать необходимую помощь адвокатам-защитникам в сборе доказательств, оправдывающих их клиентов или смягчающих ответственность» Гуценко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993. С. 27, 28..

Однако начало уголовного процесса США не определено конкретным действием. К.Ф. Гуценко, справедливо указывает, что в юридической литературе по этому поводу существуют различные мнения: «...у одних авторов процесс начинается с создания судом приказа об аресте (Е. Путкаммер), у других - с первых действий по собиранию фактических данных и исследованию обстоятельств дела (Э. Баретт), у третьих - с

ареста подозреваемого, его допроса, опроса свидетелей и совершения других оперативно-розыскных действий (Р. Морепэнд)» Там же. С. 5..

В отличие от российского законодательства, деятельность полиции США, которая является основным органом расследования преступлений, по обнаружению и изъятию доказательств в большинстве своем регулируется ведомственными актами и прецедентами.

В США возбуждается не уголовное дело, а уголовное преследование, т.е. в отношении конкретного лица, а не по факту. Причем возбуждение уголовного преследования является практически монопольным правом государственного обвинителя. По-видимому, так сложилось оттого, что в США уголовное дело возбуждается, только если обвинитель уверен, что по окончании расследования последует осуждение обвиняемого.

Отличительная особенность германского уголовного судопроизводства состоит в том, что в Германии «обязанность по полному проведению дознания возложена законом на прокурора» Сергеев А.Б. Указ. соч. С. 35..

В отличие от российского уголовного судопроизводства, в Германии возбуждение уголовного дела как стадия «в уголовном процессе ФРГ отсутствует, производство первых процессуальных действий в ходе дознания и означает начало производства по уголовному делу» Пешков М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. М., 2007. С. 22..

Сходство с российским процессом заключается в том, что «полиция самостоятельно может действовать только в ситуациях, не терпящих отлагательств, когда промедление может привести к утере доказательств, их порче, фальсификации» Сергеев А.Б. Указ. соч. С. 35..

Так, проведя краткий сравнительный анализ российского уголовного процесса и процесса Англии, Франции, США и Германии, можно наблюдать как недостатки, так и достоинства отечественного законодательства, которое с принятием последних изменений становится более совершенным, а самое важное - с успехом применяемым в практической деятельности.

## ГЛАВА 2. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ, США И ФРАНЦИИ

### 2.1 Уголовный процесс в Англии

Английские источники делятся на общее (прецеденты) и статутное право. В Англии нет писаной Конституции. Отсутствует регулирование уголовного процесса на уровне принципов. Тенденция - постоянное увеличение роли статутов (законы парламента). Статутов насчитывается очень большое количество (более 300).

Например: Закон о судах 1971 года, закон «О полиции и судебных доказательствах» 1984 г. и в тоже время действует «Акт об измене» 1795 г.

Проблема кодификации стоит очень остро ибо, например, уголовно-процессуальные нормы можно встретить в законах, посвященных самым неожиданным вопросам. Их можно найти, например, в законах об уполномоченных по проведению выборов, о гражданской авиации, о резерве военно-воздушных сил, о болезнях животных, о детях и молодежи, и даже о зубных врачах. Первая попытка принятия уголовного

кодекса была в 70-е гг. XIX в. В 1968 г. была создана комиссия, которая представила проект уголовного кодекса в 1989 г. Он состоит примерно из 220 статей и делится на 2 части: 1) общие положения; 2) особенная часть. В силу того, что в Англии нет четкого деления на уголовное и уголовно-процессуальное право, этот кодекс в общей части содержит ключевые уголовно-процессуальные положения.

Ряд английских юристов отмечает большое влияние юридической доктрины на судебную деятельность. Хотя формально научные исследования и учебники английских юристов не имеют обязательной силы, некоторые из них принимаются к руководству судами при рассмотрении конкретных уголовных дел в силу их большого авторитета. К таким работам относятся труды таких юристов как Фостера, Блэкстона, Роселла, Стоуна и др. Все эти работы неоднократно переиздавались и на многие из них судьи опираются в повседневной практике.

Уголовный процесс - это то, что происходит в суде. Но на сегодня в Англии возникла регламентируемая досудебная стадия процесса. Сейчас регламентируется и доказательственный процесс до суда.

Стадии уголовного процесса в Англии:

- 1) предварительное производство (полицейское расследование), но определенную роль может сыграть и суд. Можно сравнивать с континентальным дознанием;
- 2) предание суду;
- 3) судебное разбирательство (дела по существу);
- 4) апелляция - любой вид обжалования, независимо от вида (права или факта).

Символом английского процесса является: состязательность. Это состязание существует и на досудебных стадиях. Четко выражена сторона обвинения - частное лицо или полиция, которая выступает в данном случае как особый вид частного лица. Английский уголовный процесс не допускает соединенного рассмотрения вопросов уголовного и гражданского характера. Гражданский иск необходимо предъявлять в гражданский суд. Это позволяет избавиться от чрезвычайного усиления стороны обвинения. Таким образом английский уголовный процесс в целом не допускает соединенного рассмотрения вопросов уголовного и гражданского права 11. Чаадаев С. Г. Контроль над преступностью в буржуазных государствах. М., Юрид. лит., 1990 г..

Деление преступлений:

- 1) преступления, которые преследуются по обвинительному акту (в основной прецедентные преступления);
- 2) преступления, которые могут рассматриваться в суммарном (упрощенном) порядке (предусматриваются только статутами). Тенденция к увеличению числа таких преступлений;
- 3) смешанные (гибридные) преступления.

Если преступление не требует обвинительного акта, то магистратские суды рассматривают данные виды преступлений по первой инстанции.

Если преступление требует обвинительного акта, то данные виды преступлений рассматривает по 1 инстанции Суд Короны с участием присяжных.

Апелляция по делам подсудным магистратским судам может быть подана:

- 1) в апелляционном присутствии Высокого суда (только по вопросам права);
- 2) в Суде Короны.

На решения Суда Короны апелляция может быть подана в апелляционный суд по вопросам права.

Арестные и неарестные преступления. Арестные - 1) может быть назначено наказание свыше 5 лет тюремного заключения; 2) за преступление, по которому строго определено наказание. Остальные неарестные.

## 2.2 Уголовный процесс в США

Исследуя американскую систему уголовного судопроизводства приходится сталкиваться с некоторыми трудностями, поскольку в США действует 50 самостоятельных, независимых друг от друга судебных систем штатов (дуализм уголовно-процессуального права: федерация и штаты) (аналогичные системы существуют также в округе Колумбия и Содружестве Пуэрто-Рико. Существуют также территориальные суды на Вирджинских островах, Гуаме, Американском Самоа и в северной зоне Марианских островов) и федеральная судебная система. Последняя не включает в себя судебные системы штатов, а функционирует параллельно с ними. Все их связывает только одно - это полномочия Верховного суда США по пересмотру дел в апелляционном порядке.

Система уголовного судопроизводства США формировалась под воздействием английских права. До принятия Конституции 1787 года и «Билля о правах» 1791 года американцы отстаивали свои права и свободы прежде всего апеллируя к законодательным актам и «общему праву» Англии, а также путем обращения к колониальным хартиям, в которых были нормы о гарантиях прав британских подданных. Преемственность английских правовых институтов вытекала из известных обстоятельств, связанных с образованием США. Дальнейшее самостоятельное развитие американской правовой системы повлекло за собой ряд существенных изменений, появлялись новые правовые институты, отличающие американское уголовно-процессуальное право от английского. На сегодняшний день, особенности уголовного судопроизводства в США обуславливаются федеральным устройством страны, наличием Конституции США и конституций штатов и другими особенностями политического и социально-экономического развития США Гущенко К.Ф. Основы уголовного процесса США. М., 1993. С. 27, 28..

Таким образом в основе уголовно-процессуального права США лежит английская система общего (прецедентного) права, т. е. права, создаваемого судами, которое сочетается с нормами статутного права.

Конгресс США и законодательные органы штатов принимают различные уголовно-процессуальные нормативные акты. Эти правовые нормы, устанавливаемые законодательными органами, образуют статутное право, являющееся очень важным компонентом американского уголовно-процессуального права. Тем не менее толкование законов и правил их применения определяется судами.

В Конституции США 1787 года и в поправках к ней - «Билль о правах» 1791 года, зафиксированы ряд общих положений, непосредственно связанных с уголовным судопроизводством в федеральных судах а именно: 1) общие принципы

разграничения уголовно-процессуальной компетенции судов штатов и Федерации - ст. III; 2) особенности доказывания по делам об измене - ст. III раздел 3; 3) условия законности производства арестов и обысков - поправка IV; 4) право на суд присяжных - поправка V; 5) запрет понуждения к даче показаний против самого себя поправка V; 6) право на скорый суд - поправка VI; 7) право обвиняемого знать, в чем его обвиняют - поправка VI; 8) право иметь защитника - поправка VI и другие. Многие из перечисленных положений формально имеют юридическую силу не только для федеральных правоприменительных органов, но при определенных условиях и для соответствующих органов в штатах.

Законы уголовного судопроизводства, осуществляемого федеральными органами, принимавшихся в разное время Конгрессом США, в основном включены в раздел 18 «Преступления и уголовный процесс», частично в раздел 28 «Судоустройство и судебная процедура» Свода законов США (в редакции 1948 г. с последующими изменениями и дополнениями). В качестве примера можно назвать «Акте о скором суде» 1974 г., регулирующий процессуальные сроки содержания арестованных под стражей, Федеральный закон о контроле над преступностью и обеспечения безопасности на улицах 1968 г., Закон о контроле над организованной преступности 1970 г., Акт о Реформе порядка освобождения под залог или поручительство 1984 г., Акт о конфиденциальности использования электронных средств связи 1986 г., Акт о Досудебных службах 1982 г., Акт о Контроле за преступностью 1990 г., Акт о Контроле за насильственными преступлениями и правоохранительной деятельности 1994 г. и многие другие Пешков М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. М., 2007. С. 22.

Однако эти нормы не полностью регулируют уголовное судопроизводство, осуществляемое федеральными органами.

Этот пробел восполняется правилами, которые могут издаваться самими же судами. Рядом законодательных актов Конгресса США (законы 1933, 1941, 1942 годов) Верховному суду США предоставлено право издавать правила, регламентирующие вопросы уголовного судопроизводства. Например, основным законодательным актом США об уголовном процессе на федеральном уровне - «Федеральные правила уголовного процесса в окружных судах США». В этих судах рассматриваются по I инстанции дела, основанные на федеральном уголовном законодательстве, кроме тех, которые отнесены к компетенции специальных федеральных судов. Кроме того, юрисдикция судов штатов и федеральных судов иногда совпадает.

Хотя федеральные суды значительно уступают всей совокупности судов штатов, с точки зрения количества дел и судебного персонала, эти цифры не отражают важности федеральных судов. Их деятельность в значительной степени оказывает влияние на деятельность правительства по всей стране и на жизнь многих людей, а не только на стороны, участвующие в процессе. Федеральные правила уголовного процесса в окружных судах США вступили в силу 21 марта 1946 года. Состоят они из 60 правил (статей), разбитых на 10 глав (разделов): Глава 1. Сфера действия, цель и толкование; Глава 2. Предварительные процессуальные действия; Глава 3. Обвинительный акт и информация; Глава 4. Предъявление обвинения и подготовка к

суду; Глава 5. Место рассмотрения дела (подсудность); Глава 6. Судебное слушание; Глава 7. Решение суда (приговор); Глава 8. Апелляция; Глава 9. Дополнительные и специальные процессуальные действия; Глава 10. Общие положения. За время своего существования эти Правила не раз подвергались различным дополнениям, изменениям и уточнениям. Наиболее существенные изменения произошли в 1966 г., когда Верховный суд США уточнил и дополнил более половины всех статей, содержащихся в Правилах. Последние изменения Правил Верховный суд США осуществил 6 января 1997. Как и в других странах, где в основе правовой системы лежит общее право (common law) правовая система США усложнена большим количеством судебных решений, имеющих силу прецедента. Ее основополагающим принципом является принцип следования судебному прецеденту - при разбирательстве дела суд должен следовать ранее установленным судебным решениям по аналогичным делам. Однако в США принцип следования прецеденту не считается судами абсолютным и судебная практика идет по пути гибкого применения этого принципа, приспосабливаясь на каждом историческом этапе развития страны к политическим и социально-экономическим потребностям США. Тем не менее сегодня в США многие прецеденты имеют более принципиальное значение, чем правовые нормы, устанавливаемые законодательными органами. В них, в частности, находят отражения различные положения, касающиеся охраны личности, жилища, документов и имущества граждан, неприкосновенности их личной жизни, особенности производства ареста и обыска, правила применения электронного прослушивания и наблюдения и многие другие. Например в решении по делу Эскобедо против штата Иллинойс (*Escobedo v. Illinois*, 378 U.S. 478 1964 г.) закреплено право любого лица иметь защитника после ареста; в решении по делу Мэпп против штата Огайо (1961 г.) установлен запрет на использование в судебном процессе доказательств, полученных в ходе незаконного обыска; в решении по делу Кац против США (1967 г.) Верховный суд США выработал понятие частной жизни граждан «прайвеси»; доктрина «Ложные друзья» была выработана в решении Верховного суда США по делу Вайта (1971 г.) многие вопросы, связанные с проведением обыска урегулированы благодаря решениям Верховного суда США по делам Уэлса (1990 г.), Хиска (1987 г.), Смита (1979 г.), Плейса (1983 г.), Карни (1985 г.), Гринвуда (1988 г.) и наконец революционное решение по делу Миранда против штата Аризона (*Miranda v. Arizona*, 384 U.S. 436 1966 г.), в котором сформулирована новая судебная доктрина, затрагивающая правовой статус арестованного. Ее соблюдение является обязательным не только для федеральных судов но и для судов штатов. В последнее время значительно возросло административное нормотворчество органов исполнительной власти - это всевозможные исполнительные приказы президента, инструкции, руководства, приказы Департамента юстиции, Министерства обороны (для дел, рассматриваемых органами военной юстиции и т. п.).

Существенную роль в развитии уголовно-процессуальной системы США сыграл обычай, оказавший наибольшее влияние на судебную ветвь власти. Многие обычаи созданы и действуют не на основе норм общего или статутного права, а в силу

сложившейся судебной практики.

Нормы американского общего права также изложены в систематизированном виде в издании Американского института права под названием Restatement of Law. Следует подчеркнуть, что это частное издание даже отдаленно не напоминает континентальные кодексы. Это своего рода справочник, где можно отыскать решения судебной практики по тому или иному вопросу. Таким образом действующими источниками современного уголовно-процессуального права США являются: Конституция 1787 года и «Билль о правах» 1791 года, законодательство, судебный прецедент, а также административные нормы и обычай.

Однако несмотря на общность источников права, как отмечалось выше, единой правовой системы в США нет: существует федеральная правовая система и 50 правовых систем штатов.

В каждом штате имеется ряд законодательных актов, направленных на регламентацию конкретных вопросов уголовного судопроизводства. В некоторых штатах это законодательство кодифицировано так в штате Пенсильвания действуют Правила уголовного судопроизводства Пенсильвании. В штате Калифорния, например, в 1872 году был принят так называемый Стандартный уголовный кодекс (The Standard Penal Code), который состоит из введения и четырех частей. Часть вторая представляет собой уголовно-процессуальный кодекс штата, в котором регулируются многие вопросы, возникающие в связи с производством по уголовным делам.

Ряд положений Конституции США дают возможность несколько унифицировать законодательство и судебную практику штатов. Например, статья IV указывает, что в каждом штате должны оказывать «полное доверие и уважение» нормативным актам и судебным решениям всякого другого штата. Тем самым закреплен принцип взаимности в применении нормативных актов одного штата государственными органами другого. Причем этот принцип действует и «по вертикали»: федеральные суды также обязаны оказывать доверие и уважение нормативным актам и судебным решениям, принятым в штатах.

Как отмечают американские юристы, Конгресс США располагает широкими возможностями унификации правовых систем штатов. В направлении унификации права действуют и другие организации - например, Американский институт права, Институт организации правосудия, Американская ассоциация юристов. Однако многие предлагаемые реформы в деле выработки единообразных норм для всех штатов наталкиваются на сопротивление местных и региональных политических группировок, пытающихся оградить свои политические и экономические интересы.

### 2.3 Уголовное право Франции

Стадии уголовного процесса Франции: 1) дознание; 2) возбуждение уголовного преследования; 3) предварительное следствие - досудебные стадии; 4) судебное разбирательство и 4) пересмотр или обжалование судебного решения. Уголовно правовая классификация преступных деяний и дифференциация уголовного процесса.

Преступление

Проступок (delit)

Нарушение

Понятие публичного и гражданского исков в уголовном процессе Франции. Во французском праве оба вида исков четко разграничены. Уголовный иск (публичный) предъявляется прокуратурой от имени государства и не зависит от воли сторон.

Гражданский иск в уголовном деле обеспечивает частные интересы, и истец вправе от него отказаться на любой стадии процесса, что однако, не может ни отсрочить, ни остановить возбуждение уголовного иска (ст.2 УПК). Гражданский иск может быть возбужден отдельно от уголовного иска. Однако вынесение решения в судебной инстанции по гражданским делам откладывается до тех пор, пока не будет вынесено окончательное решение по уголовному иску, если он был возбужден (ст.4 УПК).

Стороны (участники) в уголовном процессе. Здесь необходимо обратить внимание на то, что прокуратура, выполняя государственную функцию уголовного преследования, вправе возбудить уголовный иск по своей инициативе или на основании поступивших к ней протоколов, жалоб и доносов. Прокуратура обязана возбудить иск по жалобе потерпевшего, независимо от того, сопровождается она предъявлением гражданского иска или нет. Возбуждая уголовное дело, прокуратура, как правило, основывается на результатах деятельности судебной полиции, которая должна собрать улики, закрепить доказательства, а также организовать розыск лиц, виновных в нарушении закона.

Иные участники процесса: следственный судья, обвинительная камера, суд, обвиняемый, защитник, свидетель, эксперт, переводчик и т.д. и их возможные классификации.

Доказательственное право Франции - особенностью французской теории доказательств является то, что все большая роль отводится научно-техническим средствам доказывания, например экспертизе, а не показаниям свидетеля, который может отказываться давать правдивые показания из опасений мести преступника. В целом же при изучении французской теории доказательств необходимо обратить внимание на то, что система доказательств основывается на теории свободной оценке доказательств и внутреннего убеждения судьи.

Объектом доказывания во французской правовой доктрине являются два обстоятельства: с одной стороны, факт нарушения закона и причинения материального вреда, а с другой - факт физического или морального участия конкретного лица в совершении преступления, т.е. наличие вины во всех ее формах. Основные виды доказательств в уголовном процессе Франции. Прямые и косвенные доказательства. Прямые: личное ознакомление судьи, экспертиза, свидетельские показания, признание вины обвиняемым, письменные или буквальное доказательства. Косвенные: различные презумпции, улики, признаки, которые формируют убеждение судьи косвенно. Доказательства собираются и закрепляются в соответствии с установленными правилами.

Например, судья основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были представлены в ходе судебного разбирательства и рассмотрены с соблюдением состязательной процедуры.



Стадия дознания в уголовном процессе Франции.

Первый раздел, часть 2 УПК носит название «Дознание и проверки личности». Дознание - это первая стадия уголовного процесса, которая протекает до возбуждения уголовного преследования (публичного иска) и во время которой судебная полиция устанавливает факты нарушения закона, собирает о них доказательства и разыскивает лиц, совершивших эти нарушения.

По уголовному процессу России:

С понятием дознания тесно связано одно ключевое для уголовного процесса Франции понятие - судебная полиция.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В государствах англосаксонской системы права уголовно-процессуальное и доказательственное право рассматриваются в качестве самостоятельных правовых отраслей. Соответственно этому в западной уголовно-процессуальной литературе стал фигурировать обобщающий термин «англо-американская система доказательств».

Под доказательственным правом понимается система правил о доказательствах. Англо-американская система доказательств занимает промежуточное место между другими двумя системами доказательств -- формальных и свободной оценки. С содержательной стороны доказательственное право включает в себя следующие основные институты: относимость и допустимость доказательств, способы установления искомых фактов, бремя доказывания, юридические и фактические презумпции. Значительное внимание уделяется проблеме допустимости некоторых источников доказательств.

Во многих странах значительное распространение получила практика использования в процессе доказывания по уголовным делам данных оперативно-розыскного характера, и в частности информации, источником которой является негласный полицейский осведомитель.

В уголовном процессе США использование информации полицейских агентов в качестве оснований для применения ареста, обыска и других мер процессуального принуждения не требует даже раскрытия личности агента, огласки его имени. Такая норма закреплена во многих законодательных актах, и в частности в § 1042

Доказательственного кодекса штата Калифорния.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Головкин Л. В. Реформа уголовного судопроизводства в Англии // Гос-во и право, 1996, №8.

Гуценко К.Ф. Уголовный процесс основных капиталистических государств (Англия, США). Выпуск 1. Ун-т дружбы нар. М., 1969.

Давид Р. Основные правовые системы современности. Пер. с фр. и вступ. ст. В. А. Туманова. М., Прогресс. 1988.

Ковалев В. А., Чаадаев С. Г. Органы расследования и судебная система Великобритании. -М., 1985 г.

Михайловская И. Б. О положении личности в англо-американском уголовном процессе. М. Госюриздат. 1961.

Михиенко М., Шибико В. Уголовно-процессуальное право Великобритании, США, и Франции. Киев. 1988.

Полянский Н.Н. «Уголовное право и уголовный суд Англии». 2-е изд. -М., 1969 г.

Р. Кросс «Прецедент в английском праве» 1985 г.